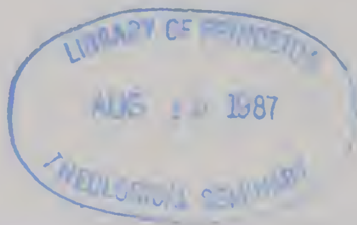

LIBRARY OF PRINCETON
AUG 1987
THEOLOGICAL SEMINARY

ANNO LXXXIX

N. ~~122~~ 123



BOLLETTINO DELLA SOCIETÀ DI STVDI VALDESI



GIUGNO 1968

La Valdensium regula du manuscrit de Prague

Les pratiques liturgiques touchant l'ordination des ministres vaudois ne semblent pas avoir été partout les mêmes. L'inquisiteur Bernard Gui qui, au début du XIV siècle, synthétisa plusieurs rapports de ses devanciers, nous informe sur des groupes vaudois où, à l'en croire, les pouvoirs furent conférés respectivement aux épiscopes, aux presbytres et aux diacres (ed. G. Mollat, Paris 1926, 46ss; cf. G. Gonnet, *Portata e limiti dell'episcopato valdese nel medio evo,* in BSSV 104 1958 37 ss.) Une description assez différente de l'ordination vaudoise, moins redevable semble-t-il aux interprétations théologiques d'écrivains rompus aux écoles, nous vient de l'officine des inquisiteurs Pierre Zwicker et Martin de Prague. Selon cette documentation qui date de la dernière décennie du XIV[e] siècle et reflète la situation du mouvement vaudois en Europe centrale, la communauté serait régie de commun accord par des *seniores* et les conseils ou chapitres qui, périodiquement, auraient lieu dans les grandes villes à l'occasion des foires. Le candidat est au préalable soigneusement choisi. Pendant un ou deux ans il accompagne un des maîtres vaudois itinérants *de terra ad terram et de loco in locum.* S'il s'avère dévoué et désireux d'apprendre par coeur des passages entiers de l'Ecriture sainte en traduction allemande, il est présenté au synode. La question lui est alors posée s'il veut poursuivre à l'avenir ce genre de vie et devenir un des « frères ». Sur sa réponse affirmative on procède à l'ordination. Le candidat s'y apprête par la confession privée de ses péchés. Ensuite un *sciencior seniorum eorum* inaugure une sorte de *traditio symboli* en présentant les sept articles de la foi traditionnels dans la catéchèse vaudoise. Le candidat est invité d'en faire sa propre confession personnelle. Le président lui fait alors promettre obéissance, chasteté, pauvreté, vivre du travail des propres mains, le refus du mensonge et le renoncement aux sympathies et préférences d'ordre familial. La promesse faite, le futur ministre se jette à genoux et les *magistri seniores* lui imposent les mains en lui conférant par là particulièrement le droit d'écouter les confessions de la part des croyants. Après s'être relevé, il est embrassé à tour de rôle par les maîtres

présents qui lui souhaitent la bienvenue et confirment ainsi son ordination. Pendant six à dix ans, les nouveaux ministres continuent encore à n'être que les compagnons d'anciens « frères » itinérants et ce n'est qu'ensuite qu'ils commencent eux-mêmes à recevoir les confessions de la part des croyants.

Les données que nous venons de résumer sont contenues dans différents fragments des actes inquisitoriaux de Pierre Zwicker et Martin de Prague dont la plupart ont déjà été publiés (cf. A. Armand-Hugon et G. Gonnet, *Bibliografia valdese*, Torre Pellice 1953, n. 710). Les passages qui nous intéressent ici se trouvent également dans le Codex 69 de Olomouc en Moravie, récemment édité par Ernst Werner, *Nachrichten über spätmittelalterliche Ketzer aus tschechoslowakischen Archiven und Bibliotheken*, Leipzig 1963, p. 265-267. Il faut y ajouter le texte assez particulier du manuscrit de la Bibliothèque universitaire de Prague XIII E 7, fol. 191rv. Il est malheureusement fort mutilé, ce qui explique qu'il fut jusqu'ici si peu utilisé. En prirent il est vrai, déjà connaissance H. Haupt, *Waldensia, Zeitschrift für Kirchengeschichte* 10 (1888-9), p. 328s, Rudolf Holinka, *Sektárství v Čechách*, Bratislava 1929, 130-132 ainsi que Ernst Werner qui en donne même la reproduction photographique (tableau I) sans cependant profiter de ses leçons souvent intéressantes. J'en donne ici la reconstruction conjecturale en intercalant entre parenthèses les mots qui manquent sur le folio 191rv en partie arraché du manuscrit de Prague. Beaucoup de ces conjectures sont prises du texte du manuscrit de Olomouc édité par Werner. J'ajouterai que le manuscrit de Prague date de la fin du XIV[e] et du début du XV[e] siècle. On en trouve une description détaillée, mais qui omet précisément le folio qui nous intéresse, chez Josef Truhlár, *Catalogus codicum manu scriptorum latinorum qui in bibliotheca universitatis Pragensis asservantur*, Pragae 1906, n. 2326.

AMEDEO MOLNÁR

VALDENSIUM REGULA

Nota, quomodo ordinantur heresiarche secte Valdencium.

Primo promittunt circa vota veram obedienciam in omnibus factis eundi de terra ad terram ad preceptum seniorum et reliqua ad obedienciam spectancia.

Secundo castitatem.

Tercio voluntariam paupertatem.

Quartum non (1) vivere de labori[bu]s manuum suarum.

Quinto, quod non rediment vitam suam in quocunque corporis periculo constituti mendacio vel falso iuramento.

---

(1) *Le* non *est par une superscription corrigé en* vero, *sans doute pour mettre le texte en accord avec la promesse du candidat*, « quod in antea velit vivere de labore manuum suarum ».

Sexto, quod non debeant habere de parentibus maiorem confidenciam vel consangwineis suis quam de aliis hominibus quibuscunque.

Quomodo in articulis suis informantur vel instruuntur:

Demum instruuntur in articulis suis fidei, qui aput eos sunt:

Primus: qui creavit celum et terram.

Secundus: quod Pater et Filius et Spiritus sanctus sit unus Deus.

Tercius: [quod Deus] dedit legem Moysi in monte Synay.

Quartus: quod Cristus [natus sit] de pura virgine.

Quintus: quod ascendit in celum.

[Sextus: re] surreccio mortuorum.

Septimus: iudicium vivo[rum et mortuorum].

Post quam professionem iubentur ad genuflexionem. Tum [...] singuli heresiarche inponunt ordinando manu[s super caput] et sic videtur eis, quod tunc datur eis gracia Spiritus sancti. D[einde...] et transeunt linialiter ad unumquemque illorum in ca[mera] usque ad maiorem amplectendo eos br[achio. Quilibet] eorum dicit cuilibet ordinando « Bene venis[ti » ... et] quod sint ordinati more apostolorum. Et [... sic] ordinantur in sacerdotes.

Alii vero [...] hereticorum Valdensium nominantur [magistri et fratres.] Habent talem vitam in conversacione: [Ieiunant tres vel quatuor] dies in septimana, unam [in aqua et pane, nisi sint in gravi itinere] vel labore constituti et hoc fa[ciunt inter suos subditos, ut appa]reant coram ipsis san[cciores. Item septies in die orant. Senior] incipit oracionem et [facit eam prolixam vel brevem secundum quod videbit] sibi expedire et [alii sequuntur in oracione. Item vestimentis] vilibus induuntur [et duo et duo incedunt, senior cum iuniore] quocunque pergunt. Item [in verbis sunt cauti, mendacia,] / iuramenta et turpia verba devitant. Item subditos suos ad observanciam diligenter informant. Item pro maiori parte sunt illiterati et ydyote, Scripturam in theutunico discentes et in corde retinentes.

Item sic eligunt et mittunt:

Quando seniores eorum considerant aliquem in secta natum vel seductum bene morigeratum et castum, cuius filius sit et quam artem sequatur non advertunt, eligunt eum pro futuro magistro et applicant eum alicui de magistris, a quo ducitur de terra ad terram et de loco in locum per unum vel duos annos. Deinde ducitur ad consilium seu capitulum ipsorum, quod solent celebrare in nundinis magnarum civitatum, ubi solet multitudo populi convenire, ut ipsi possent latitare in eadem. Ibique ducitur [ad presenci]am magistrorum et queritur ab eo, utrum placeat sibi vita et si ve[llet esse u]nus de fratribus eorum. Quo respondente, quod sic, et ex tunc intrant [secum ad un]am cameram vel ad alium locum, ubi sunt conclusi omnes [magistri et socii] secte eiusdem et confessione facta de omnibus peccatis suis [uni eorum, tunc] sciencior seniorum eorum proponit sibi aliquid de [sacramentis et de septem] articulis fidei, quos tantum credunt. Quo facto querit ab eo, [utrum sic credi]t. Respondet, quod sic. Deinde mandat sibi, quod voveat [castitatem ten]endam usque ad mortem. Et ipse respondet: Ego proposui hoc [facere, in quantum pos]sum, gracia Dei me adiuvante, et in quantum fra[gilitas humana per]mittit, quod in antea velit vivere de labore [manuum suarum. Item promittit quod] velit esse obediens eisdem fratribus in omnibus [... usque] ad mortem, precipue ire prope vel procul [ad quamcumque terram missus fuerit ab] eisdem, remota omni contradiccione. [Item promittit, quod nolit habere maiorem] confidenciam de omnibus consang[wineis quam de aliis homi-

nibus quali]buscunque, quod non debeat se redimere [in quocunque mortis articulo sive periculo constitutus, falso iuramento. Et postquam consentit et obligat] se ad predicta confitendo, [ex tunc flectit genua super terram] et magistri seniores inpo[nunt sibi manus super caput et pro hoc vi]dentur sibi conferre aucto[ritatem audiendi confessiones subditorum] eorum et alia, que sunt [circa hoc facienda. Postremo elevans se et surgens vid]et magistros stan[tes secundum ordinem et acce]dit quilibet eorum singulariter [amplectendum et quilibet dicit ad eum « Nunc es o]rdinatus in fide nostra ».

I primi Valdesi erano veramente eretici?

Tale domanda ci è suggerita dalla « manchette » del secondo « Cahier de Fanjeaux » consacrato ai « *Vaudois languedociens et Pauvres Catholiques* » (1), e la si potrebbe anche formulare in altri due modi: furono essi già r i f o r m a t i, sia pure *ante litteram?* oppure rimasero c a t t o l i c i, cioè ortodossi secondo il punto di vista cattolico apostolico romano? Premetto subito che non si tratta di semplici interrogativi rettorici, poiché oggi, da parte di studiosi sia cattolici sia protestanti, si tenta di dimostrare che, se non tutto il Valdismo primitivo, almeno un suo nucleo rimase ortodosso, malgrado le scomuniche i bandi e gli anatemi emanati ben presto da arcivescovi papi e concili.

Per poter rispondere adeguatamente ai vari problemi così posti, bisogna prima di tutto riferirsi ai dati offerti dalle primissime fonti, che direttamente ci parlano della conversione di Valdesio e del suo tentativo di fondare un movimento religioso di risveglio delle coscienze in seno alla Chiesa del suo tempo (2). La tradizione storica più antica sulle origini del moto valdese ci è offerta da una relazione di fonte inquisitoriale (3), il cui nucleo si ritroverebbe tale e

---

(1) Toulouse, Edouard Privat Editeur, 1967, p. 307.

(2) D'ora in poi menzionerò sempre il fondatore del movimento valdese col nome di *Valdesio*, che troviamo nei primi documenti autenticamente valdesi. Sono soltanto tre: a) la professione di fede di Valdesio stesso (1180); b) il « Liber antiheresis » del suo discepolo Durando de Osca, scritto prima del suo rientro nel girone della Chiesa (1190-1207, varie redazioni); c) il « Rescriptum » o resoconto della Conferenza di Bergamo tra Valdesi ultramontani e Valdesi lombardi (1218), nel quale si trova persino l'aggettivo *valdesiano*. Come si sa, l'aggiunta del prenome *Pietro* è molto tardiva, spuntando per la prima volta solo in documenti valdesi del 1368; e la sua fortuna, dovuta senza dubbio al polemista cattolico Pietro di Pilichdorf (prima metà del secolo XV), è durata fino ai giorni nostri, se non nel campo della critica storica, almeno in quello della mera divulgazione storica, prova le opere recenti di Magda Martini (*Pierre Valdo*. Genève, Labor et Fides, 1961, p. 172) e di Paul Leutrat (*Les Vaudois*, Paris, Editions sociales, 1966, p. 252). Presso quest'ultimo compaiono inaspettatamente dei nomi mai incontrati prima nelle fonti, come quello di Gonnet (sic) per l'amico di Valdesio morto improvvisamente poco prima della sua conversione (p. 59), e quello di Jean Viret per uno dei suoi primi discepoli (p. 62), evidentemente il Vivet ricordato nel « Rescriptum ».

(3) Atti dell'Inquisizione di CARCASSONA, estr. vol. VII Coll. Doat di Parigi, ed. Döllinger, *Beiträge zur Sektengeschichte des Mittelalters*, t. II (München 1890), p. 6-7.

quale in una vita del papa Alessandro III attribuita dal Muratori al cronista Riccardo di Poitiers (4), e più tardi presso gli inquisitori Stefano di Borbone (5) e Bernardo Gui (6). Tale tradizione non è sempre sicura; talvolta si ha l'impressione che qualche relatore faccia di ogni erba un fascio, attratto da una facile *reductio in unum*; d'altra parte essa sarebbe piuttosto tardiva rispetto ai fatti narrati (7), per cui è bene completarla con i dati ricavabili da altre fonti più o meno occasionali, di cui talune contemporanee (8) e altre provenienti direttamente da parte valdese (9).

Sulla base di questa documentazione varia e disuguale, i fatti salienti del primitivo moto valdese potrebbero essere schematizzati secondo l'ordine cronologico seguente:

1) Conversione del ricco mercante lionese Valdesio, che negli anni 1170-1176 abbraccia l'ideale della povertà volontaria e della perfezione evangelica (Riccardo di Poitiers, Anonimo di Laon, Atti dell'Inquisizione di Carcassona, Stefano di Borbone, Pseudo-Rainerio, Davide d'Augsburg).

---

(4) RICCARDO di Poitiers, *Vita Alexandri Papae III*, in « Enchiridion Fontium Valdensium » a cura di G. Gonnet, vol. I (Torre Pellice 1958), pp. 165-166.

(5) STEFANO di Borbone, *Tractatus de diversis materiis praedicabilibus*, presso *Anecdotes historiques, légendes et apologues tirés du recueil inédit d'Etienne de Bourbon ... par A. Lecoy de la Marche* (Paris 1877), pp. 290-291.

(6) Bernardo GUI, *Manuel de l'Inquisiteur, édité et traduit par G. Mollat...* T. I (Paris 1926), pp. 34-36.

(7) I termini *ad quem* delle fonti indicate nelle quattro note precedenti sono rispettivamente 1241, 1216, 1260 e 1324, ma il nucleo primitivo, che si ritrova quasi uguale negli Atti di Carcassona e presso Riccardo, non dovrebbe essere posteriore al primo quindicennio del secolo XIII.

(8) Gualtiero MAP (1181-1192), ALANO da Lilla (1185-1195), GOFFREDO d'Auxerre (1187-1188), BERNARDO di Fontcaude (1190-1192): in *Enchiridion* cit., pp. 122-124, 103-119, 46-47, 65-90; ARDIZZO, vescovo di Piacenza (1192-1199), *De pauperibus de Lugduno*, ed. Dondaine, in « Arch. Fr. Praed. » XXIX (1959), pp. 273-274; GIOACCHINO da Fiore (1193-1202), in *Enchiridion* cit., pp. 97-100; ERMENGAUDO di Béziers, *Manifestatio haeresis Albigensium et Lugdunensium* (sec. XIII in.), ed. Dondaine, in « Arch. Fr. Praed. » cit., pp. 268-271; professioni di fede di Durando de Osca e di Bernardo Prim (1208 e 1210), GUGLIELMO di Puylaurens (1210), EBERARDO di Béthune (1210-1212): in *Enchiridion* cit., pp. 130-140, 127-128, 144-152; PIETRO di Vaux-Cernay (1218), Cronaca anonima di LAON (1220), CESARIO d'Heisterbach (1220-1221), Cronaca d'URSPERG (1225-1226), Pseudo-ERMENGAUDO (1230-?), Salvo BURCI (1235), PIETRO Martire o GALLO (1240), MONETA di Cremona (1244), Rainerio SACCONI (1250), AUBRY des Trois Fontaines (1250), Pseudo-RAINERIO (1260), DAVIDE d'Augsburg (1270) e ANSELMO d'Alessandria (sec. XIII ex.): cf. Giovanni Gonnet, *Le confessioni di fede valdesi prima della Riforma* (Torino 1967), pp. 49-50, 62-63, 64, 64, 67-68, 68-70, 70, 70-73, 77, 65, 77-81, 84-91 e 93-96.

(9) Tra cui i tre documenti citati a nota 2: in *Enchiridion* cit., pp. 32-36, 36-45 e 171-183. Per quanto riguarda in particolare il « Liber antiheresis », cf. Christine Thouzellier, *Catharisme et Valdéisme en Languedoc à la fin du XII.e et au début du XIII.e siècle* (Paris 1966), pp. 60-79, e soprattutto l'opera recentissima di Kurt-Victor Selge, *Die ersten Waldenser* (Berlin 1967), voll. 2, di cui il secondo, ancora in corso di stampa mentre redigo queste note, contiene l'edizione integrale del « Liber » sulla base dei due manoscritti di Madrid, *B.N. 1114*, e di Parigi, *B.N. lat. 13446*.

Cause presunte:

a) ascolto involontario della canzone di S. Alessio (Laon), che fa brillare davanti ai suoi occhi l'esempio seguito anche da S. Bernardo e da Roberto d'Arbrissel;

b) ricorso ad un maestro di teologia che, pregato di dirgli quale sia la via migliore e più sicura per andare a Dio, gli risponde col consiglio di Gesù dato al giovane ricco, secondo Matteo XIX:21: « Se vuoi essere perfetto, va, vendi ciò che hai, dallo ai poveri, e avrai un tesoro nei cieli; poi vieni e seguimi » (Laon);

c) morte improvvisa di un amico (Pseudo-Rainerio).

Effetti:

a) distribuzione dei suoi beni, parte alla moglie, parte in restituzione a coloro che stima aver frodati con l'usura, parte per collocare le due figlie presso l'Abbazia di Fontevrault, il resto ai poveri, il tutto giustificato con la citazione di Matteo VI:24: « Voi non potete servire a Dio ed a Mammona » (Riccardo, Laon, Pseudo-Rainerio);

b) decisione di vivere ormai di elemosina, il che provoca un primo intervento dell'arcivescovo Guiscardo con l'ingiunzione di non accettare cibo se non dalla propria moglie (Laon);

c) infine, professione di povertà totale, che suscita ben presto degli imitatori (Riccardo, Laon, Pseudo-Rainerio).

2) Traduzione e lettura di parte delle Sacre Scritture e di massime dei quattro grandi Padri della Chiesa: Agostino, Girolamo, Ambrogio e Gregorio Magno (Riccardo, Carcassona, Pseudo-Rainerio, Gui).

Secondo Stefano di Borbone, il primo movente di Valdesio sarebbe stato invece il suo interesse per le Sacre Scritture, fatte tradurre a sue spese dai due chierici Bernardo Ydros e Stefano d'Ansa.

3) Predicazione per le vie, sulle piazze e persino dentro le chiese, fatta prima da Valdesio e poi anche dai suoi discepoli, donne comprese: ciò che ben presto fu giudicato come presunzione orgogliosa ed usurpazione del ministerio apostolico (Riccardo, Carcassona, Stefano, Davide, Gui).

4) Creazione di una specie di fratellanza o *societas*, presso la quale si praticavano l'ammonimento e la confessione reciproca dei peccati, davanti a Dio, in pubblico e in privato (Laon).

5) Divieto di predicare da parte dell'arcivescovo di Lione (Riccardo, Carcassona, Stefano, Gui).

6) Disubbidienza a tale ingiunzione, giustificata sia con la risposta di Pietro al Sinedrio di Gerusalemme secondo Atti V, 29: « Bisogna ubbidire a Dio piuttosto che agli uomini », sia col mandato di Gesù agli Undici secondo Marco XVI, 15: « Andate per tutto il mondo e predicate l'evangelo ad ogni creatura », ciò che fu subito

inteso come disprezzo delle gerarchie ecclesiastiche (Riccardo, Carcassona, Stefano, Gui).

7) Viaggio a Roma (marzo 1179), sia che Valdesio o suoi compagni vi fossero stati convocati per discolparsi, sia che vi fossero andati spontaneamente per chiedere al papa la dispensa dalla norma canonica che vieta la predicazione ai laici (10) o per interporre appello contro il divieto dell'arcivescovo di Lione.

Le fonti qui non vanno d'accordo, confondendo spesso e i nomi degli arcivescovi responsabili della prima scomunica dei Valdesi, e i concili che li avrebbero anatematizzati:

a) Map si limita a darci una relazione ironica delle peripezie di due valdesi recatisi a Roma per presentare al papa la loro versione delle Sacre Scritture e chiedergli l'autorizzazione di predicare;

b) l'Anonimo di Laon ricorda che tale autorizzazione venne subordinata dal papa al buon volere degli ecclesiastici;

c) Moneta afferma senz'altro che Valdesio, avendo promesso di osservare i quattro dottori della Chiesa Ambrogio Agostino Gregorio Magno e Girolamo, ricevette direttamente dal papa l'ufficio della predicazione;

d) un documento tardivo, che farebbe parte dell'epistolario lombardo-austriaco del 1368 ed è molto polemico nei riguardi della Chiesa Romana, racconta invece che Valdesio — nominato per la prima volta Pietro della Valle — si recò a Roma proprio per disputare col papa « eresiarca » di fede e di religione.

8) Professione di fede che Valdesio avrebbe sottoscritta, previa abiura, ad un Sinodo regionale tenutosi a Lione nel marzo 1180, alla presenza del legato pontificio Enrico di Clairvaux e dell'arcivescovo di Lione Guiscardo (Goffredo d'Auxerre e Pseudo-Ermengaud).

L'abiura, sulla quale non tutti gli studiosi sono d'accordo (11), riguarderebbe sia l'ufficio della predicazione, sia il rifiuto del lavoro manuale. Goffredo, testimone oculare, scrive testualmente che un certo *Wandesius*, fondatore di una setta di persone disprezzabili e del tutto indegne, convinto di presunzione sacrilega, ***abiuravit***, ripudiando così la setta da lui fondata e quelli dei suoi compagni

(10) Graziano, dist. XXIII, c. 29: « Laicus... praesentibus clericis, nisi ipsis rogantibus, docere non audeat ». Cf. Thouzellier, op. cit., p. 17 n. 19, e K. V. Selge, *Caractéristiques du premier mouvement vaudois et crises au cours de son expansion*, in « Cahier » cit. a nota 1, pp. 110-111 n. 2.

(11) Per Selge (art. cit., pp. 115-116) non si tratterebbe né di abiura vera e propria, né tantomeno di rinuncia all'ufficio della predicazione, alla quale Valdesio era stato autorizzato verbalmente dal papa stesso, sebbene *sub conditione*, esattamente un anno prima; anzi tale ufficio sarebbe sottinteso nell'espressione generica di *consilia evangelica* che Valdesio e i suoi compagni, nel « propositum vitae » che fa seguito alla professione, si erano impegnati di osservare. Per me, come vedremo meglio in seguito, la situazione probabilmente cambiò da marzo 1179 a marzo 1180, e sopratutto dopo il 1180: l'abiura del 1180 avrebbe colpito espressamente la facoltà di predicare, proprio perché i Valdesi non si erano più attenuti all'obbligo di chiedere il preventivo benestare dei sacerdoti.

che avrebbero persistito nell'errore. Costoro, privi totalmente o quasi di lettere e sopratutto di senno, circolavano per città e borgate sotto il pretesto della povertà ma con lo scopo di predicare, mendicando impudentemente il loro pane quotidiano anziché guadagnarlo col lavoro delle proprie mani. Le stesse accuse saranno poi ripetute più o meno contemporaneamente da Alano da Lilla e da Gioacchino da Fiore.

9) Disubbidienza e contumacia (Riccardo, Laon. Carcassona, Stefano, Pseudo-Rainerio, Gui).

Goffredo, scrivendo poco caritatevolmente che Valdesio sarebbe ritornato ben presto *ad vomitum*, comprova che il fondatore del movimento valdese, impedito momentaneamente dalla sua abiura, aveva in poco tempo ripreso in pieno il suo ideale primitivo, centrato sulla predicazione nella povertà assoluta.

10) Scomunica ed esilio da Lione, questa volta sanzionati dall'arcivescovo Giovanni Bellesmains, nell'anno 1182 o 1183 (Riccardo, Carcassona, Stefano, Davide, Gui).

11) Anatema lanciato dal Concilio di Verona del 1184 contro i Valdesi, condannati come pertinaci e scismatici (Riccardo, Carcassona, Stefano, Pseudo-Rainerio, Gui).

12) Dispersione nella Francia meridionale e nell'Italia settentrionale, mescolanza con altre sette, sincretismo ereticale ecc. (Riccardo, Carcassona, Stefano, Gui).

13) Indurimento progressivo delle gerarchie ecclesiastiche: condanne successive di Narbonne (1190). Toul (1192), Alfonso IV di Aragona (1192 e 1194), Montpellier (1195), Pietro II di Aragona (1197 e 1198), Innocenzo III (1198, 1199 e 1206), Ottone IV (1210) ecc.

14) Nel frattempo, scissione del movimento valdese nei due gruppi degli Ultramontani con Valdesio e dei Lombardi con Giovanni di Ronco (1205), seguita poco dopo dalla morte di Valdesio stesso (Rescriptum, Burci, Pietro Gallo, Sacconi, Anselmo).

15) Disputa di Pamiers (1207). seguita dal rientro nel girone della Chiesa di Durando *de Osca* (1208) e di Bernardo Prim (1210) (Guglielmo di Puylaurem e Pietro di Vaux-Cernay).

16) Giudizio definitivo di eresia, sanzionato dal IV Concilio Lateranense del 1215.

17) Colloquio di Bergamo del 1218. in cui fu tentato invano l'accordo tra Ultramontani e Lombardi (Rescriptum).

Fin qui, malgrado certe riserve circa le circostanze effettive della conversione di Valdesio, la priorità del suo ideale di povertà o di predicazione, i divieti di predicare sanciti dagli arcivescovi di Lione, le cause del viaggio a Roma, l'abiura del 1180 e le condanne conciliari, le tappe dell'esperienza di Valdesio e dei suoi primi discepoli si sarebbero svolte in un modo logico e lineare.

Non ho nessuna difficoltà ad ammettere, con l'ultimo studioso del Valdismo primitivo, che il primo responsabile della condanna di Valdesio sia stato l'arcivescovo Giovanni Bellesmains, al quale — e non a Guiscardo — verrebbe riferita anche la famosa risposta calcata su quella dell'apostolo Pietro (« *obedire oportet Deo magis quam hominibus* »); concedo pertanto che il viaggio a Roma del 1179 abbia avuto per solo scopo di essere dispensati, sia pure verbalmente, dal divieto canonico della predicazione laica; ma non penso che la vocazione iniziale di Valdesio sia stata proprio l'imperativo di tale predicazione (12). A dir il vero, tutte le fonti — tranne Stefano di Borbone — pongono al primo posto, cronologicamente parlando, la pratica concreta della povertà, seguita immediatamente dopo dall'esigenza del predicare. Perciò, non la *vita apostolica* venne fondata sul ministerio della predicazione, ma tale ministerio ebbe per base il modo di vivere degli apostoli. Infatti Valdesio volle prima di tutto, in ottemperanza ai precetti di perfezione di Gesù, imitare il tenore di vita degli apostoli, ma si accorse ben presto, alla luce delle Sacre Scritture da lui fatte tradurre in volgare, che la *vita apostolica* non aveva senso senza l'esercizio della predicazione.

Ora, fatta questa doverosa premessa, restano in piedi tre domande precise:

1) quale fu realmente il contenuto della predicazione di Valdesio?

2) come era organizzata la sua prima comunità o *societas?*

3) l'una e l'altra cosa, cioè il messaggio e l'organizzazione, contrastavano o non con il magistero di Roma e il suo diritto canonico?

Prescindendo dalla conversione e dalla decisione di attuare l'ideale di vita degli apostoli, ben presto reso completo con il ministerio della predicazione, i due fatti più salienti della biografia di Valdesio furono indubbiamente il viaggio a Roma nel marzo 1179 e la firma di una professione di fede nel marzo 1180. Avvenuti ad un solo anno preciso di distanza, rivelano senz'altro uno stato di disagio in cui certamente Valdesio venne a trovarsi rispetto alle autorità ecclesiastiche. Ammesso — tra le tante ipotesi possibili — che egli si fosse recato a Roma per chiedere direttamente al papa la dispensa dalla norma canonica interdicente la predicazione ai laici, e non per appellarsi a lui contro un divieto di predicare che gli sarebbe stato imposto solo più tardi dall'arcivescovo Giovanni Bellesmains, potrebbe darsi — come giustamente opina Selge (13) — che i primi Valdesi avessero già incontrato delle difficoltà prima del 1179 e soprattutto nel periodo 1180-1182/83, sia perché, come predicatori itineranti esemplari, erano stati presi anch'essi di mira dall'anticlericalismo popolare, sia perché vittime della gelosia dei curati

(12) Selge, art. cit., pp. 114-120.
(13) Ivi, pp. 112-113.

locali — lo ammette anche Davide d'Augsburg (14) —, sia perché tra i predicatori valdesi taluno si era già spinto ad unire la sua voce al coro delle proteste popolari contro il clero, sia perché si erano associati ad altri predicatori itineranti appartenenti ad altre sette e più radicali nella loro critica alla Chiesa, sia perché fin dall'inizio avevano accettato la collaborazione delle donne nella predicazione itinerante, il che non solo contrastava apertamente con il diritto canonico, ma era anche oggetto di scandalo e di riprovazione da parte delle autorità costituite.

In quanto alla professione di fede del 1180, rimane il dubbio se Valdesio, convinto — come scrive Goffredo d'Auxerre — che la sua decisione di imitare gli apostoli nel duplice esercizio della povertà e della predicazione fosse davvero una presunzione sacrilega, sia stato spinto spontaneamente o no, con apposita abiura, a ripudiare tutto il suo passato. Il padre domenicano Antoine Dondaine, primo editore della professione di fede, è dell'opinione che l'autorità ecclesiastica, timorosa di una infiltrazione di credenze neomanichee nel seno stesso della fraternità dei Poveri di Lione, avrebbe imposto a Valdesio di firmare un documento che ponesse termine alle deviazioni intraviste e che liberasse il loro capo da ogni eventuale solidarietà con quanti avessero poi persistito nell'errore (15). Christine Thouzellier, autrice di un bel volume sui Catari e sui Valdesi in Linguadoca tra la fine del secolo XII e l'inizio del XIII, si domanda invece se l'arcivescovo di Lione Guiscardo, non perfettamente convinto dell'ortodossia di Valdesio al suo rientro da Roma, sia stato proprio lui a indurre il legato papale Enrico di Clairvaux ad averne la prova ufficiale (16). È un fatto che la professione di fede di Valdesio, tipicamente trinitaria, riprende uno dopo l'altro tutti i vari articoli antidualistici, antidocetici e antidonatistici che fin dal secolo V erano serviti a combattere il Priscillianesimo e che ora, sul finire del secolo XII, prendevano essenzialmente di mira errori specifici dei Catari (17). Il documento termina con un « *propositum vitae* », che è fondamentale per comprendere la « religio » dei primi Valdesi dopo il 1180: Valdesio, proclamando la sua ortodossia, si professa non solidale con chiunque manifesterà una fede diversa dalla sua e da quella dei suoi compagni; è poiché la fede, secondo Giacomo II:17, « *sine operibus mortua est* », essi rinunciano al mondo, danno ai poveri tutto ciò che possiedono e decidono di vivere integralmente nella povertà, non solleciti del domani né delle necessità quotidiane, preoccupati solo di osservare i consigli evangelici (18).

---

(14) Davide d'Augsburg, *Tractatus de inquisitione hereticorum*, ed. Preger (München 1878), cap. IV, pp. 205-206.

(15) Antoine Dondaine, *Aux origines du Valdéisme. Une profession de foi de Valdès*, in « Arch. Fr. Praed. », XVI (1946), p. 197.

(16) Thouzellier, *Catharisme et Valdéisme* cit., p. 25.

(17) In *Enchiridion* cit., pp. 32-36.

(18) Ivi, pp. 35-36.

Come si vede facilmente, il « proposito di vita » non fa cenno alcuno all'ufficio della predicazione, la quale fino a quel tempo era stato il punto-chiave di tutta l'operosità di Valdesio, testimone sopratutto il suo viaggio a Roma compiuto l'anno precedente. Vi ha egli dovuto rinunciare, oppure — come suggerisce Selge (19) — la predicazione sarebbe inclusa tra quei consigli evangelici che Valdesio e i suoi si erano ripromessi di osservare fino alla morte? Comunque stiano le cose, bisogna ora domandarci se Valdesio rimase fedele sino alla fine a quel « proposito di vita », che era senza dubbio perfettamente ortodosso, oppure se ben presto egli, *reversus ad vomitum* secondo l'espressione sarcastica di Goffredo d'Auxerre, continuò imperterrito sulla via di quella *vituperatio et derogatio clericorum* che doveva fatalmente condurlo alla condanna di anatema del 1184.

Selge è d'avviso che Valdesio, pur continuando a predicare con o senza il permesso del clero locale, lo avrebbe sempre fatto nella linea permessa oralmente dal papa. Il suo non voleva essere che un movimento di risveglio in seno al cattolicesimo del suo tempo. Se la Chiesa della gerarchia rimaneva sempre ai suoi occhi come la Chiesa della fede ortodossa e dell'amministrazione dei sacramenti, era tuttavia carente nella predicazione e nella pratica delle opere buone. Pertanto i Valdesi tentarono di colmare queste due lacune inserendosi nella sfera di competenza della gerarchia per completare ciò che essa trascurava, e si misero a predicare le buone opere, cioè il pentimento e la conversione necessari per compiere quelle opere, « senza le quali nessuno è salvato » (20). È un appello diretto alla conversione immediata, che rinnova sul finire del secolo XII la predicazione tipica del Battista. Esso comporta implicitamente non solo il rigetto della dottrina dei suffragi per i morti, in quanto nessuno si deve riposare sulle intercessioni dei suoi o della Chiesa dopo morto, ma anche il ripudio di ogni forma di predestinazione, sia esso propugnato dai Catari o difeso dalla Chiesa ufficiale.

Questo ministerio della predicazione, Valdesio e i suoi lo riconoscono — come si legge nel « *Liber antiheresis* » di Durando *de Osca* (21) — come una grazia ricevuta direttamente da Dio. Essi lo vogliono libero non solo nei riguardi del clero, ma anche rispetto alle preoccupazioni materiali della vita quotidiana. Perciò i predicatori del Vangelo, fiduciosi come gli uccelli del cielo e come i gigli dei campi (22), saranno radicalmente poveri, vivranno dell'altare (23) e saranno senza dimora fissa, noncuranti di nulla se non della preghiera, della meditazione e della predicazione quotidiane: dunque pauperismo, itinerantismo, ma non proprietà collettiva della comunità.

---

(19) Cf. nota 11.
(20) Selge, art. cit., p. 120 e n. 30 dove è ricordato il passo di Ebrei XI/6.
(21) Ivi, p. 122.
(22) *Enchiridion* cit., p. 37.
(23) Selge, art. cit., p. 124.

In particolare, data l'avarizia sia del clero sia dei fedeli, s'intendono per buone opere sopratutto quelle che si fanno a profitto dei poveri, cioè dei « fratelli minimi di Cristo » (24). Cristo essendo l'unico Signore, il vescovo, il pastore e il « prevosto » (*prepositus*) degli apostoli e dei predicatori apostolici, egli sarà anche il « prevosto » della comunità, ed i predicatori valdesi si devono intendere come direttamente sottomessi a Cristo. Ecco perché Valdesio, come verrà ricordato nel « *Rescriptum* » del 1218, si trovò ben presto in polemica coi Lombardi quando affermava, forse già verso il 1205, che egli non voleva veder nessuno, lui vivo o morto, venir eletto a « prevosto » della *societas valdesiana*, poiché si considerava non come il monarca del suo sodalizio, ma solo come il suo fondatore e come il garante della *vita apostolica* e del *ministerium predicationis* da lui e dai suoi seguaci rimessi in onore. Per il Selge, tale principio costituzionale non significherebbe a priori disubbidienza alla gerarchia romana, ma solo una ubbidienza *sub conditione*, cioè una ubbidienza avente come limite la sottomissione all'imperativo ben più importante di Cristo, quello di annunziare il suo Vangelo ad ogni creatura: dunque, fin dall'inizio, nessun accenno ad atteggiamenti donatistici (25).

Tutto ciò sarebbe perfettamente ortodosso, anche se improntato — come opina il Selge (26) — ad un radicale pelagianismo. Non sarei così esplicito. Da una parte il richiamo del « proposito di vita » di Valdesio a Giacomo II:17 sottolinea abbastanza chiaramente che i Valdesi primitivi erano consapevoli del fatto che la fede precede le opere, e Durando lo aveva perfettamente compreso quando definiva la Chiesa come esistente sempre là dove si trova una congregazione di fedeli che hanno una fede integra e la *implent* mediante le opere (27). Dall'altra il punto cruciale dell'intera esperienza di Valdesio è l'imperativo della predicazione: permessa oralmente dal papa nel 1179, pur con la riserva del consenso delle gerarchie locali: forse volutamente sottaciuta nel « proposito di vita » del 1180, per non ridestare troppe diffidenze; interdetta radicalmente nel 1182-83, essa è il fondamento della nuova *societas valdesiana*, e qui l'ubbidienza alle autorità ecclesiastiche ha il suo limite invalicabile ed insieme il suo punto di rottura. Infatti, quando il Concilio di Verona del 1184 sanzionerà definitivamente la scomunica di Giovanni Bellesmains, i Poveri di Lione la considereranno subito come ingiusta, anzi come illegittima, perché causata solo dalla loro volontà di disubbidire al divieto di predicare che giudicavano in contraddizione con tutto il Nuovo Testamento.

Più tardi, per la forza stessa delle cose e per la spinta che proveniva dall'esempio dei Catari o dalla persistenza presso tardi se-

---

(24) Ivi, p. 125.
(25) Ivi, pp. 125-126.
(26) Ivi, p. 124. Cf. anche, nello stesso « Cahier », il secondo articolo di Selge, *Discussions sur l'apostolicité entre Vaudois, Catholiques et Cathares*, p. 159.
(27) *Enchiridion* cit., pp. 41-42.

guaci delle proteste anteriori dei Pietrobrusiani Enriciciani e Arnaldisti, atteggiamenti di maggiore e di ben più radicale opposizione alla Chiesa vennero a turbare quell'ideale di pacata riforma endocrina dell'edificio romano. Dal peccato di disubbidienza contro l'ingiunzione di non predicare fatta dall'arcivescovo di Lione si arrivò ben presto, forse senza che lo stesso Valdesio se ne accorgesse almeno sulle prime, ad una serie di rifiuti e di atteggiamenti vari che spinsero sempre più il movimento valdese a rompere con Roma: dal *disprezzo del clero* (Goffredo) al *rifiuto della gerarchia e del potere delle chiavi* (Alano, Bernardo, Pseudo-Ermengaudo, Stefano, Pseudo-Rainerio): dal rigetto dei *suffragi per i morti* e conseguentemente del *purgatorio* (Alano, Bernardo, Ardizzo, Ermengaudo di Béziers, Moneta, Stefano, Pseudo-Rainerio) al ripudio del *giuramento* (Alano, professioni di Durando e di Bernardo Prim, Ermengaudo di Béziers, Pseudo-Ermengaudo, Burci, Moneta, Sacconi, Pseudo-Rainerio), della *menzogna* (Alano e Pseudo-Rainerio) e della *pena di morte* (Alano, professioni di Durando e Bernardo Prim, Ermengaudo di Béziers, Burci, Moneta, Sacconi, Pseudo-Rainerio): dal disprezzo dei *locali di culto* (Bernardo, Pseudo-Ermengaudo, Moneta, Stefano) alla accettazione della *dottrina del merito* (Alano, Ardizzo, professioni di Durando e Bernardo Prim, Pietro Gallo, Moneta, Stefano, Sacconi, Pseudo-Rainerio): dalla *confessione fatta a laici* (Ardizzo e Pseudo-Ermengaudo) alla celebrazione autonoma della « *fractio panis* » (Rescriptum e Pseudo-Ermengaudo): dal reiterare il *battesimo* (Ermengaudo di Béziers e Pseudo-Ermengaudo) alla svalutazione dei *cimiteri consacrati* (Ermengaudo di Béziers e Pseudo-Ermengaudo) ecc. ecc., è tutto un susseguirsi di prese di posizione di volta in volta più radicali e più anticlericali.

È difficile dire fino a qual punto Valdesio sopportasse tali innovazioni. Secondo fonti della metà o della fine del secolo XIII, egli avrebbe anche scomunicato una parte dei componenti della sua *fraternitas* (Salvo Burci e Anselmo d'Alessandria). Per qualche studioso cattolico, egli sarebbe perfino morto da buon cattolico (28). Si sa solo che i suoi rapporti con i Lombardi si aggravarono a tal punto che quando, nel 1205, Giovanni di Ronco venne nominato capo di quel gruppo, ciò dispiacque davvero a Valdesio (Burci), e i due gruppi dei Poveri di Lione e dei Poveri di Lombardia si separarono e probabilmente si scomunicarono a vicenda (Burci e Anselmo).

Rimane dunque la nostra domanda: furono i primi Valdesi veramente eretici? Oppure quale filone di « valdesia » si può considerare autentico? Per il Selge il movimento valdese autentico è quello espresso da Valdesio dopo la sua professione di fede del 1180 e sarebbe pienamente ortodosso, pur con la riserva fondamentale dell'obbedienza alla gerarchia finché essa non contraddica alla

(28) Cf. Marie-Humbert Vicaire O.P., *Les deux traditions apostoliques ou l'évangélisme de saint Dominique*, in « Cahier de Fanjeaux » 1 (Toulouse 1966), p. 83; Thouzellier, *Catharisme et Valdéisme* cit., p. 217.

missione ricevuta direttamente da Cristo. Fu l'orientamento centrale proprio degli Ultramontani. Alla sua destra vennero a trovarsi i gruppi capeggiati da Durando *de Osca* e da Bernardo Prim, che tra il 1208 e il 1210 rientrarono nel girone della Chiesa. Alla sinistra possiamo mettere tutti i radicalisti, rappresentati in particolare dai Lombardi, e per me sono essi che hanno avuto il privilegio di propagare attraverso l'Europa i germi delle proteste successive, senza i quali il nome di valdese non sarebbe forse rimasto nella storia (29).

Comunque stiano le cose e indipendentemente dagli sviluppi che certi orientamenti più radicali o più anticlericali o addirittura decisamente eretici ebbero più tardi in regioni e in epoche diverse della vasta diaspora valdese in Europa nei secoli successivi (30), possiamo fin da ora individuare un principio-base autenticamente valdese, anche se non era del tutto originale essendo già stato professato dagli Enriciani (31): è quello di voler *ubbidire a Dio piuttosto che agli uomini* (Atti V:29), che si trasformò ben presto in quello più esclusivo della *sola ubbidienza a Dio* — come già testimonia Alano da Lilla sul finire del secolo XII (32) —, visto che gli uomini, ossia le gerarchie ecclesiastiche, non volevano riconoscere e accettare le vocazioni rivolte direttamente da Dio a semplici laici. Da tale principio dipendeva strettamente quell'altro di considerare Cristo come l'unico « prevosto » delle nuove comunità nascenti. Fu allora che i Valdesi, pur volendo restare ortodossi nel seno della Chiesa del loro tempo operando al suo interno come risveglio delle coscienze in vista della salvezza di ogni creatura (Marco XVI:15), furono giudicati come scismatici nel 1184 e condannati definitivamente come eretici nel 1215, e ciò proprio perché, in ottemperanza ai mandati di Cristo affidati ai Settanta e agli Undici, vollero ad ogni costo predicare il Vangelo al popolo in volgare, anche senza l'autorizzazione esplicita delle autorità ecclesiastiche locali. Perciò, anche se Valdesio e i suoi discepoli non si considerarono affatto come eretici, tali però furono ritenuti dalla Chiesa Romana, e sotto questo profilo e nel contesto storico in cui operarono essi si possono a ragione stimare come i precursori delle proteste successive dei Vicleffiti, Ussiti, Taboriti, Fratelli dell'Unità e Riformatori del secolo XVI.

Rorà (Torino), agosto 1967.

Giovanni Gonnet

(29- Su queste « correnti » o « ale » del Valdismo primitivo cf. il terzo contributo di Selge nel « Cahier » n. 2 cit., *L'aile droite du mouvement vaudois et naissance des Pauvres Catholiques et des Pauvres Réconciliés*, pp. 227-243.

(30) Cf. Gonnet, *Confessioni* cit., pp. 159-165.

(31 L'influsso enriciano è stato messo in evidenza specialmente da Raoul Manselli nei suoi *Studi sulle eresie del secolo XII* (Roma 1953), pp. 69-87: *Il Valdismo originario*.

(32) In *Enchiridion* cit., p. 105.

Le Valli Valdesi negli anni del martirio e della gloria (1686-1690)

PARTE II - CAPITOLO XV (*)

1) Le ripercussioni della crociata antivaldese presso le Corti Italiane.

La persecuzione religiosa prima, poi la guerra cruenta scatenata contro i valdesi del Piemonte dalle truppe coalizzate di Francia e di Savoia, nella primavera del 1686, erano fatti di tale natura e di tale importanza, sia sotto l'aspetto religioso, sia sotto quello politico, da non poter rimanere circoscritti negli angusti confini dello stato sabaudo e da non avere larghe ripercussioni in buona parte dell'Europa (1), suscitandovi sentimenti contrastanti, di giubilo presso gli uni, di esecrazione presso gli altri, a seconda della fede professata e della politica religiosa perseguita dalle singole nazioni. Di fronte alle diverse reazioni il duca sentì il dovere e la convenienza di esaltare o di giustificare il suo operato, seguendo criteri diversi a seconda che si trattasse di calmare gli sdegni delle nazioni protestanti o di trarre dalle corti cattoliche il maggior frutto possibile a beneficio della propria persona o del proprio Stato.

In questo capitolo, logico corollario della narrazione della guerra, noi ci proponiamo di ricercare nelle relazioni diplomatiche, che in quel tempo intercorsero tra la corte sabauda e le principali corti europee, l'eco dei sentimenti contrastanti suscitati dallo sterminio

(*) Questo capitolo viene diviso in due puntate, di cui si pubblica adesso la prima.

(1) Non ci occuperemo delle lettere che privati, comandanti e magistrati indirizzarono in gran copia al duca per congratularsi del felice successo dell'impresa, come si può vedere da questo sommario elenco di minute, con le quali il duca risponde, ringraziando, alle loro felicitazioni. A.S.T., I, *Reg. lettere della Corte*, vol. 76: al marchese di *Senantes* (4 maggio, riferita in parte nei capp. IV e V), al presidente di *Chamosset* (11 maggio), al sig.r di *Saint-Joyre* (11 e 25 maggio) al *Presidente dei Criminali* e al Presidente *Della Chiesa* (14 maggio), al senatore *Deville* (18 maggio), al marchese di *Ciriè* (1 giugno), al cardinale *Saresia* (1 agosto 1686) ecc.

del popolo e dell'eresia valdese e di esaminare, in pari tempo, come le ragioni addotte dal sovrano attestino la duttilità e lo scarso scrupolo morale della politica sabauda, abile nel rappresentare a forte vantaggio gli avvenimenti delle Valli, nel deprecare l'insensata ribellione dei valdesi e nel magnificare l'eccezionale clemenza del sovrano, ma soprattutto nel cercare di trarre dai fortunati eventi tutti i maggiori frutti possibili.

È ovvio che per prime noi esaminiamo le ripercussioni, che la guerra antivaldese ebbe alla corte pontificia, interessata, più d'ogni altra, alla distruzione di quella eresia, che da secoli si annidava alle porte d'Italia.

2) ITALIA

a) *Roma.*

Già abbiamo veduto nei capitoli precedenti (2) come l'estirpazione dell'eresia dalle valli di Luserna, dove resisteva tenace alle più fiere persecuzioni ed ai più violenti assalti delle Missioni Cattoliche, fosse stata presentata a Sua Santità quale atto spontaneo e personale del duca, non già come imposizione diretta o indiretta del monarca francese, alla quale S.A. avesse dovuto, volente o nolente, sottostare, e come essa fosse stata esaltata quale segnalato servigio reso alla chiesa ed alla fede cattolica, in quanto chiudeva all'eresia la porta per infettare tutta l'Italia. Abbiamo del pari veduto come con questa dimostrazione di cattolicità e di devozione alla Sede Pontificia, il sovrano perseguisse interessi strettamente personali, chiedendo ora la permuta del feudo papale di Masserano, ora la precedenza di onori rispetto ad altri principi italiani, ora una sovvenzione in danaro come ricompensa dell'insigne servigio prestato e come risarcimento parziale dei gravi danni che le rovine della guerra avrebbero inevitabilmente causato alla prosperità delle sue terre e conseguentemente alle entrate del pubblico erario.

È quindi naturale che, appena terminata felicemente la prima fase della guerra, la quale lasciava intravedere imminente la resa o l'annientamento totale del popolo valdese, il duca, allo scopo di trarne vantaggio, si affrettasse a darne notizia al papa, non solo indirettamente per mezzo del suo ambasciatore romano, il conte Gerolamo Marcello de Gubernatis, ma anche direttamente con una lettera personale.

Nella lettera indirizzata a Sua Santità (3) in data 30 aprile Vittorio Amedeo così magnificava la sua impresa benedetta da Dio:

---

(2) Cfr. del presente studio P. I, cap. I (*Bull. Soc. Hist. Vaud.*, n. 68, 1937, pp. 14); cap. II (IBIDEM, n. 69, 1938, pp. 43-45), cap. XII (IBIDEM, n. 95, 1954, pp. 15-17; VIORA, *Leggi sui Valdesi di Vitt. Amedeo II*, pp. 43 e segg.

(3) A.S.T., I, *Reg. lettere della Corte*, vol. 76, 30 aprile 1686; VIORA, *op. cit.*,

« A Vostra Santità sotto de' cui gloriosi auspicii mi sono accinto all'impresa di snidar l'heresia da queste Valli, debbo per ogni rispetto il primo riverente ragguaglio del come è piaciuto al Signore Dio di benedirla con quei fausti progressi, de' quali verrà più particolarmente informata, la Santità Vostra gradendolo, dal conte de Gubernatis, mio ambasciatore: vero è che è forza ch'io veda l'entiera spopolatione di questa fertilissima parte di paese con non picciolo scapito, ma la reputerò sempre per me dolcissima; purché vi faccia fiorire la nostra santa religione cattolica Apostolica Romana, oltre che vederei di offendere l'heroica munificenza della Santità Vostra, quando non ne sperassi qualche generoso riscontro di quelle gratie che sono proprie a dispensarsi da un benignissimo Padre verso un reverentissimo figlio quai mi pregiarò di segnalarmi in ogni riscontro d'ubbidire agl'ambiti comandamenti della Vostra Santità... ».

Mantenendo la sua promessa, il duca il giorno seguente (1 maggio) (4) scriveva al suo ambasciatore romano una lunga lettera a complemento di quella indirizzata a Sua Santità, nella quale narrava i primi fortunati successi delle sue armi contro i valdesi, dal 22 al 25 aprile, e con grande istanza raccomandava al conte di recapitare le notizie immediatamente al papa, prima che gli potessero giungere da altra parte e gli rinnovava l'ordine di cogliere ogni occasione per perorare la causa della infeudazione del Principato di Masserano.

Così scriveva il duca:

« È ben dovuta a S. S.tà prima d'ogni altro la riverente notitia che le porghiamo con l'ingiunta lettera della prosperità con la quale è piaciuto al Signor Iddio di benedire l'impresa dell'estirpatione degli heretici da queste valli, alla quale ci siamo accinti in gloria del di Lui nome et a beneficio della Sua Chiesa Cattolica: questa santa opera seben sia ridutta a un segno che non possa più caderne in dubbio il compimento. mentre l'attentione indefessa con la quale vi ci applichiamo non si può dire ancora in ogni parte finita, come vedrete più a basso: furono assaliti questi Religionari da cinque parti cioè per la Valle di S. Martino più vicina a Pinerolo, dalle truppe francesi, in tre altre parti con attacchi e soldatesche distinte dalle nostre truppe, dalle quali pur anche e da alcune militie di volontarii del paese si formò un attacco diversivo da un altro canto, onde assaliti con ugual vigore da più lati, a questi Religionari non giovò d'essersi abondantemente premuniti con moltiplicati e ben forti ripari, mentre, seben facessero una valida resistenza, contro la quale non hanno avuto fortuna proportionata al valore li francesi

p. 70. Nel « Copialettere » (*Ministri Roma*, mazzo 109, p. 67) il *De Gubernatis* riporta la lettera con la data 1 maggio 1686 ed afferma di averla consegnata a S. S.tà nell'udienza del 20 maggio.

(4) A.S.T., I, *Reg. lettere della Corte*, vol. 76, e *Lettere Ministri Roma*, mazzo 108, il *duca* al *De Gubernatis*, 1 maggio 1686. Ne abbiamo riferiti alcuni passi al cap. VI, P. II (*Boll. Soc. Studi Valdesi*, n. 109, 1961, p. 19).

aggressori, de' quali nell'esser respinti ne restò qualche numero di momento come pure nell'essere di novo assaliti la notte da Religionari nel posto di S. Germano, da loro il giorno antecedente occupato dovessero finalmente cedere il posto alla terza e riuscì vano ogni ulteriore impedimento al progresso della marchia de' medesimi francesi sino al luogo di Pramollo verso le parti superiori della valle. Il sig.r D. Gabriel di Savoia, il marchese di Dogliani e il sr. di Brichanteau, li quali comandavano li tre attacchi formati dalle nostre truppe, non ebbero minor resistenza nell'asprezza e rigidezza de' monti, alla sommità dei quali ascendetero per impadronirsene come seguì assai felicemente, sebene non senza qualche perdita di soldati et altri feriti, com'è inevitabile in simili incontri: finalmente il Sr. D. Gabriel occupata la sommità de primi monti haveva disposte le truppe e quatro pezzi di canoni non mai veduti ne più sentiti in quelle parti per assalire un forte di Religionari; li quali veduto il formidabile apparecchio che li minacciava senza speranza di scampo, lo cercarono col ritirarsi in un altro forte posto in sito più aprico, all'assalto del quale essendosi incamminate le truppe con bon ordine, ne uscì uno de' cappi principali heretici, il quale chiamando con la voce d'un tamburo d'esser sentito, l'ottenne e portò le sue suppliche al predetto Sr. D. Gabriel, acciò intercedesse da noi la loro gratia, del che avisati dal medesimo ci compiacemmo di conceder la vita salva a quelli li quali verebbero a rendersi con le loro armi a discrettione, della qual gratia cominciarono a prevalersi gli heretici che si trovarono in quelle parti e gli altri soprafatti dal terrore dell'armi seguirono l'esempio de' primi o cercarono di nascondersi nelle caverne dei monti più alpestri, si che fu debole ogni altro ostacolo che s'oppose al Sr. D. Gabriel per proseguir la marchia con le truppe e prevenir li francesi in un forte posto de' monti detto il Ballo, nel quale era stato progettato che queste giungerebbero per secondare il passaggio alle nostre. A tale inaspettato aspetto quelli ch'erano alla difesa del Prato del Torno, nel cui sito havevano tanto stabilita la sua pertinacia, questi heretici non hebbero più modo alla difesa e seguita indi la congiuntione delle truppe sono comparsi di mano in mano in numero riguardevole molti di ogni sesso et età, li quali valendosi della gratia ottenuta sono venuti costituirsi prigionieri in questo luogo: vero è che consistendo il maggior numero in huomini meno atti al maneggio dell'armi, in donne e fanciulli, è rimasta una bona parte degli heretici vagabonda nel più erto dell'alpe, per il che havendo rivolto il passo le truppe francesi per ricalare dal canto della Valle di S. Martino e nettarla, se ne vanno rendendo molti di quei pertinaci di giorno in giorno che si conducono qua, et essendosi raccolta una manata de' più ostinati nell'angolo de' luoghi di Bobio e del Villaro di qui poco discosto, mostrano di volerla fare da disperati, onde per non differir loro il meritato castigo spingiamo attualmente in quelle parti un buon nervo delle nostre truppe con speranza che sia per essere all'ultimo esterminio questa

gente mal nata; e per coronare questa santa opera riceverete a sigillo alzato la lettera che scriviamo a Sua Santità. Nella medesima osservarete il motivo che faciamo alla Santità Sua circa le gratie che ne speriamo e perciò sarà cura vostra di valervi di questa opportunità col porre in opera tutti li sforzi della vostra eloquentia e talento per ottenere se sia possibile il beneplacito per la consaputa permuta di Masserano; quando poi per la continuata indispositione di Sua Beatitudine non vi fosse conceduto l'accesso a suoi piedi come che si potrà pervenir da altra parte la notitia del seguito, dovete sempre dedurla al Sr. Cardinal Cibo acciò la porti a Sua Santità, dicendo che vi riserbate di presentarla voi stesso una lettera nostra quando haverete la sorte di humiliarvele in persona. A questo succinto ma succoso ragguaglio succederà una relatione più di minuto che vi trasmetteremo tutto il successo quando sia terminato, come ce lo promettiamo fra pochi giorni. Pregando intanto il Signore che vi conservi... ».

Mentre queste lettere partivano per Roma, da Roma venivano spedite due lettere dell'ambasciatore, dirette una al duca, l'altra al ministro, e datate dello stesso giorno 30 aprile (5). Nella lettera indirizzata al duca, il De Gubernatis annunciava di aver avuto il 24 aprile un colloquio di tre ore col papa, il quale aveva avuto parole di grande ammirazione per tutta la Casa Sabauda, ma in particolar modo per S.A., lodandone il santo zelo per il bene della chiesa e per la totale estirpazione dell'eresia dai suoi Stati (6). Approfittando di questi benevoli sentimenti di Sua Beatitudine, il ministro si era affrettato ad elencargli le grandi spese ed i gravi danni materiali, che il suo sovrano avrebbe dovuto patire per la santa impresa e come S.A. sperava che il suo sacrificio non sarebbe stato dimenticato dal pontefice, anzi gli sarebbe riuscito « gradito come sopportato a vantaggio della Chiesa e della fede cattolica ». Ma, essendo quella la prima udienza, ch'egli aveva col papa, il ministro non aveva stimato prudente « scendere a termini più specifici », cioè indicare a Sua Santità in che cosa e in che modo egli avrebbe potuto mostrare il suo gradimento al duca e aveva preferito rinviare il sondaggio a quando avesse notizia del felice compimento dell'impresa iniziata contro i valdesi.

Nella lettera scritta al marchese di San Tommaso, il De Gubernatis aggiungeva che, avendo egli notato in Sua Santità un certo « disgusto » per la presenza di tante truppe regie in Piemonte, egli lo aveva rassicurato, dichiarandogli che le milizie francesi erano state accettate solo per impedire che i valdesi « trovassero le spalle sicure nelli stati vicini di S. M.tà Cristianissima » e vi sconfinassero, come già avevano fatto altre volte, rendendo vane le fatiche dei duchi.

---

(5) A.S.T., I, *Lett. Ministri Roma*. mazzo 108, il *De Gubernatis* al *duca* e al *ministro*, 30 aprile 1686. Vedi anche mazzo 109, « Copialettere », p. 37 e 45.

(6) Nella stessa lettera il De Gubernatis narrava le feste, le fiaccolate ed i « Tedeum » celebrati in Roma per la repressione degli eretici di Francia. Forse egli sperava che si sarebbe fatto altrettanto per S.A., debellatore della secolare eresia valdese.

Il De Gubernatis scriveva (7) da Roma una nuova lettera al marchese il 7 maggio, accusando ricevuta della sua lettera del 24 aprile, che annunziava il felice inizio delle operazioni militari contro gli eretici, e comunicando che, a causa della persistente indisposizione del papa, egli aveva creduto bene di darne sollecita comunicazione ai cardinali, che se ne mostravano impazienti.

Intanto giungevano a Roma (14 maggio) le due lettere della Corte, che abbiamo sopra riferite sotto la data del 30 aprile e del 1 maggio. Il De Gubernatis, ottemperando alle istruzioni impartitegli, chiedeva una pronta udienza (8) al papa per consegnargli la lettera di S.A. e per farlo partecipe dei primi lieti successi dell'impresa contro gli eretici e in pari tempo per saggiare se in questa occasione fosse possibile strappare a Sua Santità qualcuna di quelle grazie che stavano a cuore al sovrano sabaudo. Ma gli fu risposto che Sua Santità era a letto e che non concedeva udienze. Al De Gubernatis non rimase altro da fare che portarsi immediatamente dal cardinale Cibo « verso del quale — scrive l'ambasciatore il 14 maggio — havendo compito a tutto ciò che si è V.A.R. compiaciuto accennarmi, ne ricavai dal medesimo quelle più obliganti espressioni che convengono alla invittissima persona di V.A.R. Non tralasciai di pregarla a disponer intanto l'animo della Santità Sua alla generosa concessione di quelle gratie che sono proprie a dispensarsi da un benignissimo Padre verso un figliolo così benemerito, mentre riservavo di presentarle una lettera di V.A.R., quando haverei la sorte di humiliarmi personalmente ai suoi santissimi piedi ».

Ma Vittorio Amedeo aveva fretta di trarre profitto dalla sua impresa e voleva battere il ferro, mentr'era caldo.

Il 15 maggio instava nuovamente presso il suo Agente romano (9), affinchè non si lasciasse sfuggire l'occasione per rendersi propizia Sua Santità e per ottenerne con maggior facilità le ricompense sperate. « Non devesi lasciar perdere — scriveva il duca — la presente congiuntura nella quale il merito di una impresa di tanta conseguenza e beneficio per la Religione Cattolica, com'è quella dell'estirpatione dell'heresia da queste valli, dovrebbe eccitare la somma generosità et il paterno affetto della Santità Sua ad autenticare il di lei benigno gradimento col conceder qualche gratia straordinaria, e come c'è particolarmente a cuore l'ottenimento di quella del beneplacito di Masserano, dovete perciò a questa indirizzare principalmente le vostre mani ».

Come si vede, il sangue, i lutti, i patimenti e la dura prigionia di tante migliaia di infelici valdesi venivano offerti come doni votivi sull'altare del pontefice per allettarlo a concedere le grazie bramate!

---

(7) A.S.T., I, *Lett. Ministri Roma*, mazzo 108, il *De Gubernatis* al *ministro*. 7 maggio 1686. Vedi anche mazzo 109 « Copialettere », pp. 48-49.

(8) Ibidem, *loc. cit.*, mazzo 108, il *De Gubernatis* al *duca*, 14 maggio 1686. e mazzo 109, « Copialettere », pp. 50-51.

(9) Ibidem, *loc. cit.*, mazzo 108, il *duca* al *De Gubernatis*, 15 maggio 1686.

Non ricevendo da Roma risposte soddisfacenti, il duca ritornava ad insistere presso il suo ambasciatore il 22 maggio (10), annunciandogli che ormai l'impresa contro i valdesi era definitivamente terminata con la distruzione totale dell'eresia e con la sottomissione e la prigionia del popolo valdese e che pertanto egli, nelle sue conferenze col papa, doveva fargli presente con forza che l'impresa era stata « molto malagevole, ma tanto più utile e necessaria, perché, se non si fossero annientati e cacciati gli eretici delle Valli, essi non si sarebbero mai sinceramente convertiti alla fede cattolica ».

Nel frattempo, il 20 maggio, il De Gubernatis aveva finalmente potuto avere un'udienza personale dal papa (11). Conformandosi alle istruzioni ricevute, il ministro metteva in campo ogni argomento ed ogni artificio di eloquenza per mostrare a Sua Santità non solo la grandezza e l'utilità dell'impresa del duca, che con l'annientamento dei valdesi aveva chiusa la porta all'eresia in Italia e rinsaldata la fede cattolica, ma anche, e soprattutto, le gravi spese ed i dolorosi sacrifici, che S.A. aveva dovuto patire e che dovrebbe patire ancora per molti anni, essendo le sue terre desolate dalla guerra e senza reddito. e dovendosi affrontare nuove gravi spese per il riassetto ed il ripopolamento di esse, per la costruzione di chiese e il ristabilimento del culto cattolico, e per il mantenimento di tante migliaia di prigionieri.

Ma la perorazione del De Gubernatis, per quanto fosse stata passionata ed efficace, trovò il papa corrivo a buone parole di lode, d'incoraggiamento e di gratitudine, ma altrettanto sordo ad ogni richiesta di grazie.

Il colloquio, che toglieva ogni illusione, così è narrato dal conte: « Commendò la Santità Sua con lodi et encomii la singolar pietà e zelo di V.A.R. (12) e con le lagrime agl'occhi la benedisse, sperando (com'ella mi disse), ch'havendo V.A.R. così ben cominciato nell'impiegare il suo genio martiale contro li nemici della fede cattolica, Iddio gli darebbe forze bastanti per proseguire felicemente un instituto così pio e generoso. Al che havendo io soggiunto esser a questo fine convenevole che la Santità Sua animasse il genio heroico di V.A.R. con la concessione di qualche gratia che sperava dalla sua benignità, consignai in mani di Sua Beatitudine la lettera di V.A.R. e nell'istesso tempo la supplicai a dignarsi di dare almeno il suo beneplacito per la consaputa permuta di Masserano, il che appena inteso da Sua Santità, alzando il tuono della voce, interrompendomi il discorso, mi hebbe a dire le formali parole: "Sig.r Conte, già si siamo circa questo particolare dichiarato col di lei antecessore (13). Noi non potiamo né vogliamo farlo et habbiamo

---

(10) Ibidem, *loc. cit.*, mazzo 108, il *duca* al *De Gubernatis*, 22 maggio 1686.

(11) Ibidem, *loc. cit.*, mazzo 108, il *De Gubernatis* al *duca* e al *ministro*, 21 maggio 1686 e mazzo 109, « Copialettere », pp. 60-61 e 70.

(12) Si tratta della lettera del 30 aprile, che il *De Gubernatis*, secondo le istruzioni ricevute, aveva tenuta in serbo per consegnarla personalmente a S. S.tà.

(13) Il conte Orazio Provana, già ricordato.

occasione di dolersi molto di quei ministri e molto più di colui che, essendo nostro suddito (il principe di Masserano) s'era inoltrato a fare quella scrittura d'un feudo della chiesa". A lui il De Gubernatis replicò facendo una rapida storia delle pratiche intercorse per la permuta di quel principato e dimostrando che non si trattava già di una spogliazione, ma di una semplice permuta vantaggiosa alla Santa Sede, in quanto che essa avrebbe acquistato come vassallo un principe assai più potente nella persona del duca di Savoia. Il papa lasciò dire con fissare l'occhio sempre in terra e storcendosi di tanto in tanto, poi, ripigliato l'istesso tuono di voce, gli replicò: "Sappiamo cosa vuol dire rimettere i feudi della Chiesa a principi grandi. V.S. non mi parli più di questo negotio, perché assolutamente non potemo né vogliamo farlo ».

Le parole dure del papa non ammettevano replica. Il De Gubernatis tacque, forse in cuor suo rammaricandosi che nemmeno tanti lutti, tante devastazioni e tanto spargimento di sangue eretico fossero valsi a spezzare la tradizionale avarizia della Santa Sede e ad appagare le segrete speranze del suo sovrano. Contristato per l'insuccesso, così si giustificava presso il sovrano: « Hora V.R.A. rifletta cosa può poi un povero ministro sperare quando si chiude, se non l'orecchio, almeno l'intelletto alla ragione et alla convenienza. Io a questa replica piegai le spalle non potendo far di meno, dove sta "pro ratione voluntas" ».

Ancora ignaro del grave smacco subito dal suo ministro, il duca, verso la fine di maggio (29 maggio), ripeteva le sue istanze a Roma (14). Ordinava al conte di partecipare sollecitamente a Sua Santità il felice compimento della sua impresa, che aveva conseguito ormai la sottomissione e l'annientamento di tutti i ribelli ad eccezione di pochissimi, che andavano errando sulla cima dei monti, ma senza speranza di scampo e senza possibilità di fare ripullulare l'eresia nelle valli. Impaziente poi chiedeva di essere informato sollecitamente di quanto si fosse concluso nell'udienza col papa e quali sentimenti Sua Santità avesse manifestato riguardo alla sua persona ed alla domanda concernente il Principato di Masserano.

Forse in questa medesima occasione il duca, per appoggiare l'opera difficile del suo ministro, scriveva una nuova lettera personale al pontefice, della quale conserviamo il seguente abbozzo (15): « A Sua Santità. Uguale all'ardente brama, c'ho sempre havuto di procurare con tutti gli sforzi possibili gli avventaggi della fede cattolica e di secondare i Santi Pensieri di Vostra Santità, sendo stata la mia applicatione nell'abbattere la pestifera heresia, che dopo un così lungo tempo restava annidata negli angoli di queste valli di Lucerna e che tanto l'insidiava e teneva in apprensione l'Italia

---

(14) Ibidem, *loc. cit.*, mazzo 108, il *duca* al *De Gubernatis*, 29 maggio 1686.

(15) A.S.T., I, *Reg. lettere della Corte*, vol. 76, il *duca* a *Sua Santità*. La minuta non ha data, ma la si può approssimativamente dedurre da questo riferimento contenuto nella lettera del *duca* al *De Gubernatis*, datata del 29 maggio: « Ho mandato una lettera per partecipare i successi delle Valli al papa ».

tutta, ha voluto la divina bontà che sotto il glorioso Pontificio della Santità Vostra, nel quale ha riservato li maggiori progressi della Cristianità, io ne conseguissi l'effetto con haver intieramente scacciato gl'heretici dalle medesime valli e da miei stati et hora sono le mie applicationi principalmente indirizzate a fare fiorire la nostra Santa Religione. Di questi lieti successi tanto conformi al sommo zelo e paterna pietà di Vostra Beatitudine le porgo riverentemente l'annuntio ben sapendo che sarà per riuscirle di singolare contento, come inesplicabile è quello ch'io ne provo. Il conte De Gubernatis. mio Residente, si darà l'honore di farne più particolare relatione alla Santità Vostra e di supplicarla anche di manifestare il suo gradimento con alcune di quelle gratie ch'io spero dalla somma generosità della Santità Vostra in accrescimento delle mie infinite obligationi, mentre non vi è alcuno che più di me sia riverente et ossequioso verso la Sua Sagra Persona, a cui, augurando felicissimi anni di vita, bacio humilmente i Santissimi piedi ».

Ma ogni illusione del sovrano doveva definitivamente cadere alla lettura della lettera del 21 maggio, con la quale il De Gubernatis annunciava l'esito negativo dell'ultima udienza pontificia. Profondamente amareggiato e sorpreso per l'ingratitudine del papa, così il duca rispondeva al suo ministro (5 giugno) (16): « Ci dispiace che non ostanti le sode e stringenti ragioni, con le quali havete accompagnato le supplicationi per il beneplacito della permuta di Masserano non si sia voluto (Sua Santità) inclinare alla concessione della gratia che non si poteva, per così dire, negare di giustizia e ch'anzi n'habbia voluto levare la speranza con imporvi di non più parlarne. Non ci saressimo certo mai creduti d'incontrare tanta rigidezza nella sua paterna bontà, di cui in questa congiuntura principalmente ci promettevamo di dover ricevere qualche effetto ». E dopo aver protestato contro la ritrosia della Santa Sede ad accettare un vassallo più potente, così concludeva: « Ma come la nostra mala sorte vuole che presentemente non possiamo inclinarci al di lei animo, converrà portare questo affare ad altro tempo più opportuno, senza però mostrare di perdere la speranza che sia la Santità Sua per finalmente disporsi ad esercitare verso di noi gli atti della sua benigna munificenza ».

A lenire l'amarezza della ripulsa poco valevano sia il breve gratulatorio del papa sia la nuova lettera del De Gubernatis, datati l'uno e l'altra dello stesso giorno (28 maggio).

---

(16) A.S.T., I, *Reg. lettere della Corte*. vol. 76, il *duca* al *De Gubernatis*, 5 giugno 1686. Il 4 giugno il De Gubernatis, rispondendo ad una lettera del S. Tommaso del 22 maggio, si rallegrava del felice ritorno del ministro a Torino « dopo d'haver assistito S.A.R. in un'opera così gloriosa come è stata quella della totale estirpatione delli heretici da coteste Valli, i beni dei quali devoluti al regio fisco, siccome dovranno distribuirsi ad altri ch'andaranno ad habitare, così sarà cosa facile di preservarli con le cautele più opportune dell'immunità ecclesiastica, tanto per i carichi presenti che futuri, concedendone il possesso con espressa obligatione et hipoteca, e caricandoli di questo peso meramente reale e transi-

Questo era il tenore del Breve (17):
« Innocentius PP. XI
Dilecte fili Nobilis Vir, Salutem et Apostolicam Benedictionem. Ex litteris Nobilitatis tuae et uberius ex viva voce dilecti filij Comitis de Gubernatis, qui eas reddidit, et prosecutus est, ingenti cum animi Nostri gaudio cognovimus prosperos adversus hereticos tibi subiectos armorum tuorum successus: strenuo autem zelo tuo ex Apostolicae Stationis specula plaudentes, bonorum omnium authorem Deum enixe rogare non omittemus, ut praeclara tua in catholicam Religionem merita, uberi beneficentiae suae largitate retributa velit, dum Nos Nobilitati tuae Apostolicam Benedictionem ex omni cordis Nostri sensu impertimur. Datum Romae apud Sanctum Petrum sub Annulo Piscatoris die XXVIII May MDCLXXXVI, Pontificatus Nostri Anno Decimo - Marius Spinula ».

Come si vede, Sua Santità lasciava a Dio il compito di ricompensare il duca con le grazie ch'egli desiderava, e si limitava ad impartirgli la sua apostolica benedizione!

Nella lettera (18), che accompagnava la spedizione del Breve, il De Gubernatis assicurava il sovrano che, nonostante la recisa risposta del papa « non potiamo né vogliamo », la quale chiudeva ogni strada ad insistere, egli tuttavia non aveva cessato di patrocinare la richiesta di S.A. presso i cardinali Azzolino e Casanatta, i quali si erano mostrati persuasi delle buone ragioni addotte dal ministro. Tuttavia anche le buone promesse non gl'impedivano una altra volta di confessare amaramente che « dove volontà non serve di ragione resta soverchio ogni discorso ». Poi, quasi a consolare il suo sovrano dalla amarezza della delusione con una popolare manifestazione di giubilo, chiedeva a S.A. se egli dovesse insinuare al papa la convenienza di fare qualche pubblica dimostrazione di giubilo per questa vittoria sugli eretici, facendo cantare il Tedeum nella Prima Cappella Pontificia, come si era fatto a favore della Francia dopo lo sterminio degli ugonotti o farlo cantare solennemente nella Chiesa Nazionale del Santo Sudario.

Ma l'amarezza del duca di fronte all'avara ed ingrata ripulsa del papa era tale, che il 12 giugno rispondeva (19) negativamente alla proposta del suo Residente romano. « In questa città — gli scriveva — non sendosi fatta alcuna pubblica dimostratione d'allegrezza di quei felici successi, ma solo resene gratie a Dio nel nostro particolare, non entrerete nemmeno voi a farla costì sinché ve ne pervenga più particolarmente l'avviso ».

Il ministro ottemperò a questo desiderio del duca; non rinunziò invece, ogni qual volta vedesse un'occasione favorevole, di perorare

---

torio a qual si voglia persona ». A.S.T., I, *Lettere Ministri Roma*, mazzo 109. « Copialettere », p. 81.

(17) A.S.T., I, *Prov. di Pinerolo, Valli di Lusèrna*, mazzo da invent.; Viora, *op. cit.*, p. 70.

(18) A.S.T., I, *Lett. Ministri Roma*, mazzo 108, il *De Gubernatis* al *duca*. 28 maggio 1686, e mazzo 109 « Copialettere », pp. 71-72.

(19) Ibidem, *loc. cit.* mazzo 108, il *duca* al *De Gubernatis*, 12 giugno 1686.

la causa di Masserano. Ne parlò al cardinale Barberino, che pieno di ammirazione per i successi del duca, indirizzò al sovrano una personale lettera di congratulazioni (20), promettendo di adoperarsi con ogni suo potere alla realizzazione dei suoi desideri. Ne parlò nuovamente anche al papa stesso nell'udienza del 23 luglio. Avendo trovato Sua Santità più che mai pieno di lodi e di ammirazione per il duca, il De Gubernatis si azzardò a ricordargli l'affare di Masserano: ma il papa, pur riconoscendo che le ragioni addotte dal ministro erano « belle e buone », conchiuse, come la volta precedente, « che era dannoso per la chiesa il vassallaggio de' principi potenti » e citò a prova del suo dire l'esempio recente del Vicerè di Napoli (21).

Così, per il momento, falliva la speranza dei grandi vantaggi e benefici, che il duca, tanto all'inizio quanto al termine della sua gloriosa impresa, aveva confidato di ottenere dal solio papale. Dopo tanti lutti, tante stragi, tante rovine e tante spese rimaneva deluso ed a mani vuote!

b) *Milano.*

Era naturale che lo Stato di Milano, dominio di quella Spagna, che non solo nella penisola iberica e nelle Fiandre, ma nella Francia e nella penisola italiana, aveva fieramente combattuta la Riforma Protestante con le armi, l'inquisizione e gli auto-da-fé, accogliesse con compiacenza i primi atti d'intolleranza del principe sabaudo nei confronti dei suoi sudditi valdesi, ne seguisse ammirato le fasi cruenti e vittoriose e ne salutasse con pubblico giubilo l'epilogo finale, che segnava la distruzione totale dell'eresia valdese. Dopo le stragi della Valtellina, i valdesi rappresentavano agli occhi degli spagnoli l'ultima porta aperta alla diffusione dell'eresia nella Penisola.

Fin dal febbraio (1686), appena concretato l'accordo tra il re di Francia e il duca Vitt. Amedeo per lo sterminio dell'eresia valdese, il governatore di Milano, conte di Melzar, si era affrettato ad esprimere entusiasticamente al conte Angelo Porro (22), Residente di Savoia a Milano, tutta la sua contentezza ed approvazione per

---

(20) A.S.T., I, *Lett. Ministri Roma*, mazzo 108, il *De Gubernatis* alla *Corte*, 9 luglio 1686 e mazzo 109 « Copialettere », p. 115.

(21) Ibidem, *loc. cit.*, mazzo 108, lett. *De Gubernatis* alla *Corte*. 23 luglio 1686, e mazzo 109 « Copialettere », pp. 129-130. In conseguenza di questo nuovo rifiuto, il duca il 7 agosto ordinava al De Gubernatis di desistere da ogni pressione: « Stimiamo che sia superfluo il parlare più a Sua Santità del suo assenso per il contratto di Masserano, mentre ella non solo vi mostra una ripugnanza invincibile, ma si scorge tanto fissa nelle cose, alle quali è avverso il di lei genio, che non si tratta del possibile l'intraprendere di piegarlo ». A.S.T., I, *Lettere Ministri Roma*, mazzo 108.

(22) A.S.T., I, *Lett. Ministri Milano*, mazzo 31, lett. del conte *Angelo Porro* alla *Corte*, 19 febbraio 1686.

la santa risoluzione del duca, e, nell'impulso del suo entusiasmo, senza neppur consultare il governo di Madrid, non aveva esitato ad offrire a S.A. « in caso di bisogno per un tanto bene » ogni aiuto e servizio, anzi aveva baldanzosamente affermato « che nelle prime schiere volontario si sarebbe egli posto con una picca alla mano ». E quando sulla fine dello stesso mese (23) il Porro aveva presentato al governatore « i commendativi ringraziamenti per parte di S.A.R. delle generose et obligate offerte fatteli », questi se n'era « dimostrato tanto contento quanto mortificato per non essere state accettate ».

In aprile, decise ormai le operazioni di guerra contro l'ostinazione valdese, il Porro comunicava (24) al marchese di San Tommaso, per essere fatta nota al sovrano, la grande e festosa risonanza che l'annuncio del prossimo sterminio dell'eresia valdese aveva prodotto a Milano ed in tutta Italia e formulava a nome di tutti l'augurio che questa impresa potesse segnare uno strepitoso trionfo sui miseredenti.

Il duca gli rispondeva il 27 aprile, ringraziandolo degli auguri trasmessigli ed annunciandogli che la divina provvidenza aveva così favorito la santa impresa che tutto era seguito nel modo più vantaggioso e che ormai non rimaneva altro che dare « gli ordini opportuni acciò intieramente, estirpata l'heresia, habbia solo per l'avvenire a fiorire in queste parti la nostra santa fede cattolica » (25).

Più minuti ragguagli sui fortunati successi delle armi sabaude il Porro riceveva dal proprio nipote, conte Landriani, con una lettera datata del 23 aprile (26) e pervenuta a Milano tre giorni dopo. Le notizie erano giunte a buon punto — scrive il Porro (27) — perché appunto in quei giorni gli ambasciatori svizzeri, reduci dalla loro infruttuosa missione a Torino e diretti in patria, erano capitati a Milano ed avevano « esalato veleni », raccontando fortunati successi delle armi valdesi contro le truppe francesi in occasione dell'assalto di San Germano. Il Porro, sulla scorta delle notizie ricevute, si affrettò a far « rigettare il veleno a chi l'aveva ingoiato », non solo mostrando ed esaltando le vittorie delle truppe sabaude, ma

(23) Ibidem, *loc. cit.*, mazzo 31, il *Porro* al *ministro*, 28 febbraio 1686.

(24) Ibidem, *loc. cit.*, mazzo 31, il *Porro* al *ministro*, 23 aprile 1686.

(25) A.S.T., I, *Reg. lettere della Corte*, vol. 76, il *duca* al *Porro*, 27 aprile 1686. « E piaciuto alla bontà divina di prosperare i miei pensieri per la ridutione di queste valli di Lucerna, com'è seguito nel modo più vantaggioso che potevamo desiderare, onde siamo hora applicati a dare gli ordini opportuni acciò intieramente estirpata l'heresia habbia solo per l'avvenire a fiorire in queste parti la nostra santa fede cattolica ».

(26) Citata nella lettera del *Porro* del 30 aprile.

(27) A.S.T., I, *Lett. Ministri Milano*, mazzo 31, lett. del *Porro* al *duca* e al *ministro*, 30 aprile 1686. Riferiamo questo passo della lett. al ministro: « Alleluia! alleluia! e puoi alleluia! Tal canto uscì anche dal mio animo all'avviso che espressamente hebbi da mio nipote venerdì hor scorso de' fortunati avvenimenti all'armi del Nostro Real Prencipe nelle valli di Luserna, che daranno materia alli scrittori di nominarlo per il più glorioso sovrano dei nostri secoli, havendo in pochi giorni et in parti fortifficate dalla natura debellata una invecchiata heresia et incatenati i di lei segnaci. Iddio ne sii sempre lodato! ».

abboccandosi personalmente con le principali autorità presenti in città e mandando biglietti informatori a quelle più lontane. Sapendo poi che tra gli ammiratori più passionati del duca era il governatore stesso, conte di Melzar, che in quei giorni si trovava in campagna, mandava anche a lui un suo nipote « con la narrativa del succeduto ». Il governatore ritornava a Milano il 29 aprile e si recava sollecitamente in casa del Residente sabaudo per ringraziarlo della lieta comunicazione trasmessagli e per incaricarlo di felicitare vivamente il sovrano, a nome suo, per lo splendido e rapido successo delle sue armi.

Ma a questo punto l'impresa delle Valli, che aveva così strettamente unito il duca ed il governatore di Milano, accennò a prendere una svolta impensata, tanto da diventare causa di sospetti e di preoccupazioni per l'una e l'altra corte.

La calata in Piemonte di tanti fanti e di tanti dragoni francesi, in aiuto del duca per la guerra di sterminio dei valdesi, aveva gettato un'ombra di inquietudine e di sospetto negli Agenti spagnoli di Piemonte e di Lombardia e nel governatore stesso di Milano, che pure aveva dimostrato tanto entusiasmo e prodigato tante lodi per una impresa così santa. Alla prima euforica esaltazione dell'impresa non tardò a succedere, a mente più calma e riflessiva, il sospetto, poi il timore che la guerra contro i valdesi non fosse che un pretesto ed un abile espediente del re di Francia per ammassare truppe in Piemonte e lanciarle in seguito in qualche avventurosa impresa, la quale avrebbe potuto avere per mira la città di Mantova o il Monferrato (28). Perciò fin dal 16 marzo il governatore aveva spedito a Madrid per via di mare un corriere espresso per avvertire « che in Piemonte col pretesto di nettare dall'heresia le Valli di Luserna e di dare la muta alli presidî di Pinerolo e di Casale s'andavano unendo truppe francesi e savoiarde » e che si riteneva che il solo fine di tal mossa fosse di cambiare la guarnigione in Mantova. Con l'occasione il Melzar aveva chiesto alla corte madrilena di fargli sapere come dovesse comportarsi in questa congiuntura. Il 5 maggio il corriere era di ritorno a Milano con le segrete istruzioni della Corte. Si era subito convocata la Giunta Militare e dai provvedimenti presi non era stato difficile al Porro arguire quello che contenevano le istruzioni venute da Madrid. Gli risultò che entro l'8 maggio avrebbero dovuto essere concentrate intorno a Pavia, Alessandria e Tortona 34 compagnie di cavalleria e tre reggimenti di fanteria con l'effettivo di 2.000 uomini ciascuno e che già si era fatta una levata di ingegneri, bombardieri e guastatori con l'evidente scopo di « difficoltare il passaggio alle accennate truppe e massime alle sponde del fiume Po, che doveranno essere ben munite ».

« Impaziente — scrive il Porro — di sapere qual ombra di fondamento, per non dire di apparenza havesse tal mossa », appena

(28) A.S.T., I, *Lett. Ministri Milano*, mazzo 31, il *Porro* al *duca* e al *ministro*, 7 maggio 1686.

ricevute con l'ordinario di Torino le lettere che il duca scriveva al re di Spagna ed al governatore di Milano, « fui la notte in Corte, curioso di ricavare dalla viva voce di S. Ecc.za qualche barlume di tali risolutioni: ma, vedendo che il detto sr. Conte non usciva dalle già datemi assertioni di somma veneratione verso V.A.R. e dal giubilo, che sentiva dell'esito felice che erano per havere le sue armi nelle valli di Luserna, mi feci lecito di fargli qualche tocco, però prudente, stante la mescolanza di truppe francesi e savoiarde, del mentovato campamento e con le seguenti parole di risposta venni in cognitione che l'operarsi da qua haveva l'impulso di Spagna ». E scherzosamente conchiudeva: « Di questo ne habbi il pensiere chi ne ha fatto contraere l'impegno. Io per me ne sono al di fuori. Ho fatto il sopradetto racconto ad effetto solo di divertire qualche momento V.A.R. dalle sue aplicationi ancor che tanto gloriose e per farle leggere che quà si recita la Finta Pazza, nel tempo costì si rapresenta l'Heresia debellata ».

Il duca rispondeva (29) al Porro l'11 maggio, manifestando qualche apprensione per tutti questi movimenti di truppe spagnole et insistendo presso il Residente, affinché « non lasiasse penetrare sospetto sulla calata delle truppe francesi scese in Piemonte per ridurre i valdesi dal canto della valle di S. Martino », e dissipasse in proposito ogni equivoco ed ogni inquietudine. Gli ordinava inoltre di far sapere a Madrid, per mezzo del governatore, che i reggimenti francesi, ultimata la loro missione, già si apprestavano a lasciare le Valli: che i dragoni, insieme con un reggimento di cavalleria, erano ormai sulle mosse del ritorno e che la fanteria li avrebbe seguiti entro pochi giorni, cosicché non sarebbero rimasti al di qua delle Alpi che gli ordinari presidî di Pinerolo e di Casale e sarebbe dimostrato quanto falso fosse stato il sospetto di segrete mire da parte delle truppe del re.

Mentre il Porro si adoperava a tutt'uomo a dissipare equivoci e timori, un improvviso avviso, trasmessogli dal Finale, eccitava la sua attenzione (30). Di là gli era stato comunicato che « molti religionari ben stanti nel ritirarsi che facevano dalle Valli di Luserna per incamminarsi verso il Genovesato passavano per quel marchesato ». Il Porro sguinzagliava immediatamente alcuni suoi confidenti alla ricerca di queste schiere di fuggitivi e veniva a sapere che da una carrozza proveniente da Novi erano smontate alcune persone, tra cui una dama che denunciava un nobile lignaggio. Non potendosi recare dal governatore a causa dell'ora tarda, si affrettò a mandargli un biglietto per pregarlo che quelle persone sospette fossero tenute in arresto, affinché non si dileguassero prima dell'alba. Il governatore chiamò il Podestà e gli ordinò di abboccarsi immediatamente col Residente per ricevere da lui istruzioni e per chiedere al segre-

---

(29) Ibidem, *Reg. lettere della Corte*, vol. 76, il *duca* al *Porro*, 11 maggio 1686.

(30) Ibidem, *Lett. Ministri Milano*, mazzo 31, il *Porro* al *duca* e al *ministro*, 14 maggio 1686.

tario di guerra il regolare mandato di arresto. I sospetti furono infatti fermati. interrogati e perquisiti. Furono trovati « ben muniti di gioie, oro, argento e lettere di cambio » e, fin dal primo interrogatorio, apparvero piuttosto sudditi del re che del duca. Ma le conclusioni non appagarono il Porro, il quale sospettò che, per amore dei gioielli e del danaro trovati addosso ai religionari, il Podestà avesse ad arte denunciata la loro nazionalità francese, per sottrarli ad ogni ingerenza del Residente sabaudo: sospetto tanto più vivo, perché il Podestà non aveva voluto rilevare né i nomi, né la terra di origine degli arrestati, né specificare gli oggetti, che avevano addosso. Deciso ad appurare i fatti, il Porro si recò l'indomani stesso dal governatore, reclamando che a fianco del Podestà fosse messo un ministro « di tutta integrità ed intendimento », per dirigere la causa ed esaminare gli avvisi giunti dal Finale e da altre parti, i quali tutti concordavano nel dichiarare che i fuggitivi erano sudditi ducali. E tanto insistette che il governatore promise che avrebbe tenuto conto delle sue proteste e risolto ogni cosa secondo giustizia.

Mentre il Porro si affaticava a raccogliere più precise notizie sugli arrestati, il duca, informato dei fatti, credeva opportuno smorzare lo zelo eccessivo del suo ministro in una causa, che rivestiva in quel momento assai scarsa importanza (31). Infatti, il 18 maggio gli comunicava che, a suo parere, era poco probabile che gli arrestati fossero lusernesi, perché essi sapevano di trovare ben maggiori difficoltà e di correre ben più gravi rischi, transitando per il Finale ed il Milanese, nel recarsi nella Svizzera, che valicando le Alpi: e che con ogni certezza doveva trattarsi di ugonotti fuggiti dalla Linguadoca e condotti per mare sulle coste del Finale. Perciò invitava il Conte a desistere dalle sue istanze, non convenendo perseguitare dei forestieri, ai quali il ducato di Milano permetteva libero passaggio. Più che di questa questione il duca si preoccupava di sfatare i falsi allarmi, che la presenza delle truppe di Francia in Piemonte aveva suscitato alla Corte di Spagna: perciò raccomandava insistentemente al Porro di non stancarsi di dimostrare l'infondatezza di ogni sospetto, assicurando che fra pochi giorni le truppe regie avrebbero finito di nettare la valle di San Martino da ogni residuo di eretici ed avrebbero tutte valicate le Alpi, lasciando al di qua soltanto i soliti presidî di Pinerolo e di Casale.

Intanto l'inchiesta sugli ugonotti arrestati a Milano compiva il suo corso con l'esito previsto dal duca. Veniva appurato che essi erano effettivamente sudditi del re di Francia e nativi di Nimes: perciò il Porro, ottemperando agli ordini ricevuti da Torino, dava il suo consenso perché fossero rimessi in libertà e potessero proseguire il loro viaggio (32).

---

(31) Ibidem, *Reg. lettere della Corte*, vol. 76, il *duca* al *Porro*, 18 maggio 1686.

(32) Ibidem, *Lett. Ministri Milano*, mazzo 31, il *Porro* al *duca* e al *ministro*, 21 maggio 1686.

Il 25 maggio, poi di nuovo l'8 giugno (33), il duca, sempre impaziente di dissipare ogni falso sospetto, riconfermava al suo ministro che le truppe francesi avevano ormai ultimata la loro missione nella Valle di San Martino, che anche le fanterie stavano rimpatriando e che nelle Valli, sradicato ogni germe di eresia, sarebbe rifiorita per sempre la fede cattolica.

Verso la metà di giugno al conte Malzer succedette nel governo di Milano il conte di Fuensalida. Come il suo predecessore, anche il Fuensalida, appena prese le redini del governo, si affrettava ad esprimere al duca sabaudo, per mezzo del Residente (34), i suoi sentimenti di ammirazione e di congratulazione per la santa impresa compiuta contro gli eretici, e ne riceveva dal duca i più vivi ringraziamenti (35).

c) Le altre Corti italiane.

Non abbiamo trovato negli epistolari della Corte torinese con le altre Corti italiane nessuna lettera di rilievo, che accenni alla guerra contro i valdesi. Solo con Venezia correranno più tardi delle trattative, quando, volendo stabilire la sorte definitiva dei prigionieri e dei sottomessi valdesi, il duca presterà l'orecchio alla richiesta veneziana di due mila infelici per formare la ciurma delle galere o per ripopolare la deserta Morea (36).

Dall'Italia passiamo pertanto alle nazioni d'oltralpe.

3) FRANCIA

Sebbene la Corte di Parigi fosse minutamente informata dell'andamento della guerra dall'ambasciatore francese D'Arcy, dal generale Catinat, dal governatore di Pinerolo, marchese d'Herleville, dall'Intendente Murat e da parecchi comandanti delle truppe regie stanziate in Piemonte e nel Delfinato, il duca tuttavia, nel corso della guerra, ritenne cosa utile e prudente tenere costantemente e tempestivamente informato dei fatti il suo ambasciatore a Parigi, il marchese Ferrero, sia per dimostrare la propria deferenza alla persona del re, sia per dar prova della sua ferma risoluzione di estirpare interamente l'eresia dei suoi stati — messa in dubbio alla Corte parigina — sia per eventualmente correggere le informazioni e gli apprezzamenti inesatti e poco benevoli, che vi potessero capitar da altre parti.

---

(33) Ibidem, *Reg. lettere della Corte*, vol. 76, il *duca* al *Porro*, 25 maggio e 8 giugno 1686.

(34) Ibidem, *Lett. Ministri Milano*, mazzo 31, il *Porro* al *duca*, 11 giugno 1686.

(35) Ibidem, *Lett. di Particolari*, F. mazzo 64, lett. del *Fuensalida* al *duca*, giugno 1686 e *Reg. lettere della Corte*, vol. 76, il *duca* al *Fuensalida*, 29 giugno 1686.

(36) Ne abbiamo trattato nel capitolo XI, parte II, nel quale abbiamo esaminato la sorte dei valdesi fatti prigionieri o sottomessi. (Cfr. Boll. S.S.V., n. 117, 1965, p. 114 e sgg.).

Infatti, continuarono ancora per parecchie settimane i risentimenti e le recriminazioni (37), che avevano suscitato in quei ministri prima la mediazione svizzera presso il duca, poi l'andata degli ambasciatori nelle valli di Luserna, nonostante che la risoluzione e l'inizio delle ostilità potessero essere ormai una prova chiara e sufficiente della leale condotta del duca verso il re.

Il 27 aprile (38) Vittorio Amedeo trasmetteva al suo ministro parigino il primo annuncio delle operazioni di guerra eseguite dagli eserciti francesi in Val Perosa e in Val San Martino e dalle proprie truppe sulle alture di San Giovanni, di Prarostino e di Angrogna, compiacendosi che in così breve tempo non rimanessero più da debellare se non pochi nuclei di ostinati sulle più alte montagne della Val S. Martino e dei valloni di Villar e di Bobbio.

L'annuncio era più che necessario, perché prima che esso giungesse a Parigi, il Ferrero, il 3 maggio, rispondendo alla lettera

---

(37) Vedi Parte I, cap. IX. Approfittiamo di questo richiamo per correggere un errore di posizione archivistica. Le lettere della *Corte* al *Ferrero* e del *Ferrero* alla *Corte*, ivi citate, si trovano nelle *Lettere Ministri Francia*, mazzo 119, anziché 117.

(38) A.S.T., I, *Lett. Ministri Francia*, mazzo 119, il *duca* al *Ferrero*, 27 aprile 1686. Ne abbiamo già riferito alcuni passi nei capp. precedenti (P. II, cap. IV, p. 18-19). Qui la riproduciamo nella sua parte essenziale, costituendo quasi una relazione della guerra: « Hora ci riduciamo a farvi sapere come sendosi dato principio lunedì all'attacco di questi religionarii sono stati la maggior parte o vinti colle armi o astretti dal terrore delle medesime a rendersi a discretione salva la vita alla riserva di tre piccole communità poste nell'alto delle Alpi, nelle quali hanno altresì cercato lo scampo molti fuggitivi, li quali però habbiamo ogni luogo di credere siano per ridursi senza ritardo colla forza, tolto che per sfuggirne lo scoppio vengano a rendersi come gli altri nel termine di due giorni come ne facciamo hoggi promulgare l'ordine dal canto delle nostre truppe. Li morti e li feriti sono stati in poco numero, benché habbiano havuto a superare molti posti per siti di difficilissimo accesso, al che s'era aggiunto il riparo dell'arte con li moltiplicati rentrinciamenti fabricati da religionari. Dal canto de' francesi non ha havuto egual fortuna il loro valore, mentre animati da questi e non credendosi probabilmente d'haver a fare con gente belligera e sperimentata nel maneggio delle armi da fuoco, s'avventarono a primi intoppi incontrati nel luogo di S. Germano con pensiere d'impadronirsi de' primi posti, da quali furono respinti con tanto fuoco ch'è stato di qualche momento il numero de' feriti e de' morti; fra i principali si trova il sr. marchese di Birone, che non è ancora fuori di pericolo, il sr. di Conteau è stato pur anche ferito in un braccio, ma leggiermente. Il sergente maggiore del reggimento di Provenza è in istato molto dubioso per la ferita riportatane. Nel sudetto luogo verso la mezzanotte del lunedì fu di nuovo assalito un distaccamento de' francesi c'haveva occupato il tempio, e obbligato a lasciarlo, ma il giorno seguente furono totalmente distrutti o fugati li religionarii et il sr. Cattinat fece proseguire la marchia con prospero successo sino al luogo di Pramolo, da dove si è poi congiunto coi nostri, li quali havevano passata una montagna molto aspra oltre al termine loro prefisso per la congiuntione con fine di facilitarla e sminuire la marchia delle truppe francesi, le quali, trovandosi hora sull'alto delle montagne della valle di S. Martino, devono intraprendere di scacciare li religionarii dalli due o tre luoghi sopra espressi, e le nostre truppe andaranno nettando il rimanente a segno che non possiamo presagire ch'un pronto e felice compimento dell'opera intrapresa come ve ne faremo tenere una esatta relatione anticipandovi qui ristretta la soastanza del seguito, acciò non ne rimaniate all'oscuro. Alla vostra prudenza non dobbiamo

ducale del 20 aprile, aveva ribadito (39) che a corte continuavano a circolare voci malevole sulla condotta di S.A., ora affermando ch'egli aveva addirittura abbandonato l'impresa contro i valdesi, ora accusandolo di doppiezza per aver accettata la mediazione svizzera e per aver permesso agli ambasciatori di abboccarsi personalmente con i ribelli. In due successivi colloqui coi ministri Louvois e Croissy il Ferrero aveva ancora una volta dimostrato l'infondatezza di queste insinuazioni, protestando che la guerra era ormai un fatto deciso e che le truppe già avevano ricevuto l'ordine di tenersi pronte a marciare per il 22 di aprile. Con pari efficacia aveva anche cercato di giustificare il permesso di espatrio concesso dal duca ai suoi sudditi valdesi, che non volessero abiurare, dimostrando inesistenti i timori accampati dal Catinat e dal D'Arcy e tanta era stata l'efficacia del suo ragionamento che il Croissy aveva finito col riconoscere che se il re di Francia avesse agito allo stesso modo nei confronti dei suoi sudditi ugonotti « ne sarebbe uscito minor numero e più applaudito ».

Intanto giungeva a Parigi (40) la lettera del duca del 27 aprile con la notizia dei primi fortunati successi delle armi francesi e ducali. E poiché contemporaneamente erano giunti in Corte altri rapporti meno favorevoli alle armi francesi ed uno di questi era nelle mani di un suo amico, il Ferrero credette bene di trattenerlo, aspettando che il re stesso divulgasse le notizie, affinché non si potesse sospettare che esse fossero state messe in giro da agenti sabaudi per umiliare le armi francesi. Il re, inquieto per le notizie contrastanti, fece chiamare in udienza il marchese per sapere se avesse una relazione particolareggiata dei fatti accaduti nelle Valli, rammaricandosi che il Catinat, nella sua lettera, non avesse usato che termini generali, dicendo che le truppe avevano superato tutti gli ostacoli, raggiunto gli obiettivi stabiliti ed obbligato i ribelli a rendersi a discrezione salva la vita. Il Ferrero, intuendo che il re desiderava conoscere che cosa si sapesse e si pensasse dell'assalto di San Germano, riuscito funesto alle armi francesi, si ricordò delle istruzioni ricevute dalla Corte e si limitò a rispondere che S.A. gli aveva scritto altrettanto succintamente dal canto suo, ma che sapeva che anche le truppe francesi, nonostante i forti e numerosi trinceramenti incontrati, avevano superato felicemente ogni resistenza e si erano ormai congiunte con quelle ducali nel luogo designato, costringendo i ribelli alla resa. Il re volle allora sapere se nelle truppe

---

poi suggerire la discretezza colla quale dovrete contenervi, occorrendo di parlar del seguito alle truppe francesi, e vi diremo solo ad ogni buon fine che la forma, il luogo e tempo degl'attacchi è stato stabilito con noticia e concesso del sr. Ambasciatore e sr. Cattinat. Della forma colla quale si discorrerà costì del seguito haurremo a caro d'essere informati da voi... ». Alla lettera è unito un brogliazzo con qualche variante, più di forma che di sostanza.

(39) Ibidem, *lett. Ministri Francia*, mazzo 119, il *Ferrero* (3 maggio 1686) al *duca* (cit. in parte al cap. III, P. II).

(40) Ibidem, *loc. cit.*, mazzo 119, il *Ferrero* al *duca*, 6 maggio 1686.

ducali ci fossero stati molti feriti e tra questi persone di qualità, confessando finalmente che da parte francese ve n'era stato « qualche numero considerevole con officiali e massime Mrs de Byron e Gontan feriti; ma che ciò era avvenuto perché i volontari e dragoni si erano troppo inoltrati contro l'ordine ricevuto ». Il Ferrero confermò allora di aver udito anch'egli che ciò era avvenuto contro l'ordine del Catinat; poi, passando a parlare delle truppe ducali, dichiarò che fra gli ufficiali risultavano feriti il sig.r di San Giorgio ed il maggiore Rivetti. L'occasione parve propizia al Ferrero per cercare di sfruttare la guerra contro i valdesi secondo gli scopi reconditi del duca: perciò si diede a mostrare con gran calore le gravi difficoltà che presentava una guerra di montagna contro gente « sì armigera e ostinata » e soprattutto ad accentuare i sacrifici e le spese, che il suo sovrano aveva dovuto affrontare per compiacere a Sua Maestà e come il paese rovinato e bruciato non avrebbe più per lungo tempo dato nessun reddito al pubblico erario. Ma il re, intuendo forse a che cosa mirassero queste querimonie, dapprima disse di ignorare che si fosse « abbrugiatoo il paese », poi stornò il discorso, chiedendo quali provvedimenti S.A. intendesse prendere per preservare per sempre quelle valli dalla mala pianta dell'eresia. Al che il Ferrero rispose che il duca, essendo sul posto ed avendo osservato ogni luogo con cura, avrebbe certamente saputo prendere i provvedimenti più opportuni: che forse non avrebbe più lasciato in quei monti i medesimi abitanti, almeno i più faziosi ed ostinati, ma sostituiti con altri sudditi cattolici e fedeli. Il re terminò il colloquio, dichiarandosi soddisfatto ed ammirato per quanto S.A. già aveva operato.

Negli stessi giorni il Ferrero ebbe un nuovo colloquio col ministro Croissy, al quale partecipò le stesse notizie riferite a S. M.tà. Tra loro fu convenuto essere opportuno che la Corte parigina scrivesse all'ambasciatore francese presso i Cantoni Svizzeri, sig. di Tambonneau, affinché disingannasse i Cantoni Evangelici, i quali accusavano il duca di persecuzione religiosa, e chiarisse loro che S.A. aveva preso le armi contro i valdesi non come eretici, ma come rei di fellonia e di disubbidienza, avendo rifiutato di uscire dallo Stato, nonostante l'ordine ricevuto dal sovrano e contro il diritto, che spetta ad ogni principe di espellere dal proprio dominio i sudditi sgraditi, quand'anche fossero della sua stessa religione. Come già aveva fatto davanti al re, così anche ora alla presenza di Croissy il marchese non si lasciò sfuggire l'occasione di mostrare le ingenti spese, che avevano richiesto i preparativi militari, ed i gravi danni che quelle terre avevano subito a causa dei saccheggi e degli incendi: e questo — confessa il Ferrero — « per preparare la via al pagamento della dote della duchessa », che non era ancora stata versata interamente al duca dalla corte parigina.

Così a Parigi, come a Roma, lo sterminio dei valdesi veniva da Vittorio Amedeo tenacemente sfruttato per ottenere ricompense e vantaggi materiali!

Nei giorni seguenti il Ferrero aveva un lungo colloquio anche

con il Nunzio parigino Ranuzzi, il quale venne appositamente a trovarlo per congratularsi del felice esito (41) dell'impresa del duca e per consegnargli una lettera gratulatoria per S.A. Il Ferrero, tenace nel non lasciarsi sfuggire alcuna occasione per patrocinare gli interessi del suo signore, si curò di mostrare anche a lui quanta importanza la crociata anti-valdese avesse per la Chiesa e per la fede cattolica, dato che gli ugonotti di Francia avrebbero sempre avuto speranza di risorgere « finché sussistesse la loro pretesa primitiva, benché falsa, chiesa d'esse valli »: e dinanzi a lui lamentò che Sua Santità non vi avesse fatto « quel riflesso che si sarebbe dovuto con le gratie che sono nelle sue mani ». Ma il nunzio lo consolò, confidandogli che dopo la revoca dell'editto di Nantes, avendo egli chiesto a Roma qualche giusta ricompensa per il re, Sua Santità gli aveva fatto rispondere « che si doveva aspettare le ricompense dal Cielo e che non era a lui il dispensarsi di quello fosse della chiesa ».

Verso il 16 di maggio giungeva a Parigi una nuova lettera del duca, datata del 4 maggio (42)., nella quale, per meglio scagionare se stesso e gli ambasciatori svizzeri dalle maligne insinuazioni raccolte a Parigi, trasmetteva la lettera degli ambasciatori trovata addosso ad un prigioniero valdese. La lettera (43), letta a Pradeltorno, alla presenza stessa dell'ambasciatore francese, conte d'Arcy, era una prova evidente che i deputati svizzeri nella loro missione non avevano oltrepassato i termini di una semplice mediazione, esortando i ribelli alla sottomissione, e che il duca pertanto aveva saggiamente agito nel concedere ad essi il viaggio nelle Valli. Con la stessa lettera, a dissipare anche ogni diffidenza sulla sua ferma risoluzione di smorbare completamente le Valli da ogni germe di eresia, S.A. comunicava che le truppe, dopo i primi fortunati successi, continuavano a nettare ogni angolo più remoto di quelle terre, essendosi constatato che tra i prigionieri e gli arresi il numero maggiore era di donne, di fanciulli e di inabili alla guerra, e che gli altri « in numero non spregevole » si tenevano sulla cima dei monti più inaccessibili. Aggiungeva che per dare definitivo compimento all'impresa epuratrice, si era stabilito che il Catinat continuasse la sua opera epuratrice in Val S. Martino, nettando degli ultimi residui di ribelli i valloni alpestri di Prali e di Massello, mentre contemporaneamente le truppe ducali avrebbero assalito in Val Luserna i più selvaggi dirupi di Villar e di Bobbio. E sebbene

---

(41) Ibidem, *loc. cit.*, mazzo 119, il *Ferrero* al *duca*, 10 maggio 1686. Il *duca* il 25 maggio, comunicava al *Ferrero* di aver gradito assai le congratulazioni del Nunzio e lo esortava a tenerselo amico: (*Ministri Francia*, mazzo 119). Lo stesso giorno indirizzava al nunzio stesso una lettera personale di ringraziamento, aggiungendo che questa estirpazione era da lui sommamente desiderata « come di tanta conseguenza per la nostra Santa Religione Cattolica Apostolica Romana » (A.S.T., I. *Reg. lettere della Corte*, vol. 76).

(42) A.S.T., I. *Reg. lettere della Corte*, vol. 76, il *duca* al *Ferrero*, 4 maggio 1686.

(43) Vedi Parte I, cap. IX, pp. 44-45.

riconoscesse che l'impresa rappresentava grandi difficoltà a causa dell'asprezza dei monti, confidava che « con questa ultima spazzatura, che si darà alla Valle di San Martino, si potrà dire intieramente compiuta questa opera, di cui vi faremo indi tenere un più minuto ragguaglio ».

La lettera del duca dava occasione al Ferrero di nuovi colloqui col re e coi ministri parigini (44), impazienti di ricevere particolareggiate notizie sulla guerra, che si combatteva contro gli ultimi ostinati ribelli. Abboccandosi col re, col Croissy e col Louvois, il marchese presentava loro le lettere degli ambasciatori svizzeri ai Valdesi e dei valdesi agli ambasciatori svizzeri, che erano state trovate addosso ad un prigioniero valdese e che a lui erano state trasmesse con la lettera ducale del 4 maggio. Da questi scritti prendeva occasione per dimostrare la leale e coerente condotta del suo sovrano e per smentire le false e maligne voci diffuse a Parigi, e, come prova della ferma risoluzione del duca di perseguire l'impresa fino al suo ultimo e definitivo compimento, comunicava al re ed ai ministri i nuovi successi delle armi regie e sabaude, le quali avevano ridotto i ribelli a pochi superstiti dispersi e disperati. Il re ed i ministri, persuasi finalmente della buona fede del duca, finirono col dichiarare che la questione sollevata dalla mediazione svizzera era ormai da considerarsi « negotio finito », ed ebbero nuove parole di elogio per S.A., esprimendo la speranza che l'impresa volgesse rapidamente al suo fine, dal momento che già era stato annunziato il rimpatrio dei dragoni.

Continuarono nelle settimane seguenti a giungere nuove lettere da Torino recanti ulteriori notizie sull'andamento della guerra e reiterate assicurazioni e giustificazioni del duca (45). Compiacendosi del gradimento, che i fortunati successi delle sue armi destavano nell'animo del re, avvertiva il suo ministro che era sua intenzione di non lasciare più nelle Valli nessuno dei precedenti abitanti, data la natura del paese e la fortezza del sito, e che egli era risoluto ad affrontare qualsiasi sacrificio per ristabilirvi la religione cattolica e per compiacere il re, sebbene ciò dovesse significare una grave diminuzione delle sue entrate per molti anni. Annunciava che le sue truppe avevano dato l'assalto ai luoghi più aspri della valle del Pellice, costringendo anche i più ostinati a venire a patti ed a sottomettersi a discrezione salva la vita, e che presto tutta la valle sarebbe stata ridotta all'obbedienza. Narrava in pari tempo che i francesi in quegli stessi giorni avevano data la scalata all'alta rupe della Balsiglia, sulla quale erano trincerati molti ribelli, ma con qualche perdita di ufficiali e di soldati e senza riuscire ad occuparla. Ma, nel dare queste notizie (al ministro), S.A. aveva cura, come

---

(44) A.S.T., I, *Lett. Ministri Francia*, mazzo 119, il *Ferrero* al *duca*, 17 maggio 1689; Vedi anche Parte I, cap. IX, p. 45.

(45) A.S.T., I, *Reg. lettere della Corte*, vol. 76, il *duca* al *Ferrero*, 11 e 18 maggio ed altra senza data, e Parte I, cap. IX, p. 45.

già a proposito dello smacco delle truppe regie a San Germano, di raccomandare al ministro di tenere per sé il fatto doloroso e di non farsene per primo propalatore alla Corte. Alle precedenti giustificazioni per la condotta tenuta a proposito dell'ambasceria svizzera, aggiungeva ora anche altre ragioni per giustificare il permesso incriminato dato ai valdesi di poter espatriare. « Tanto manca — egli scriveva — che non fosse bene, che chi vede da vicino la qualità del paese, conviene della necessità di snidarneli affatto ».

A queste istruzioni il Ferrero si atteneva nei colloqui, quasi quotidiani, ch'egli aveva coi ministri e col re stesso (46). Il primo colloquio diede occasione al Ferrero di annunciare con ogni prudenza al Croissy i fatti occorsi nelle Valli e di riceverne parole di viva congratulazione per il suo sovrano. Approfittando delle buone disposizioni incontrate nel ministro, il Ferrero passò ad elencare tutte le spese e tutti i sacrifizi, che S.A. aveva dovuto affrontare, sperando che con questi argomenti egli avrebbe efficacemente contribuito, secondo le raccomandazioni fattegli dal duca, « a far la strada alla istanza della dote fra qualche tempo ». Ma il ministro, lungi dal darvi rilievo, affacciò invece qualche inquietudine per l'avvenire, obbligando il Ferrero a ripetere le assicurazioni già date altra volta, che il duca, prudente ed esperto conoscitore dei luoghi, come egli era, avrebbe saputo prendere tutti i provvedimenti opportuni, affinché l'eresia non potesse mai più risorgere nelle Valli. Si volse anche a dissipare la diffidenza, che regnava in molti personaggi della Corte sopra l'effettiva volontà del duca di espellere i valdesi dai suoi stati e sulla sincera volontà dei Cantoni Evangelici di accoglierli nei propri, sembrando loro intollerabili le spese ed i sacrifici, che un tale espatrio avrebbe causato all'uno e agli altri; e vi riuscì, mostrando loro l'ordine del duca del 9 aprile e la lettera degli ambasciatori svizzeri. Al re, come al Croissy e al Louvois, narrò con ogni cautela i fatti occorsi ai francesi nell'assalto della Balsiglia, essendo giunti in corte avvisi contrastanti, e riconfermò l'intenzione di S.A. di continuare le azioni di guerra fino allo sterminio od alla sottomissione totale di tutto il popolo valdese (47). Ma, per evitare che l'opera riuscisse col tempo vana e che in avvenire l'eresia si potesse rintrodurre nelle Valli, insistette, affinché si prendessero analoghi provvedimenti sulla frontiera francese del Delfinato cisalpino e transalpino: ciò a cui assentirono i ministri parigini.

---

(46) A.S.T., I, *Lett. Ministri Francia*, mazzo 119: il *Ferrero* alla *Corte*, 24 e 31 maggio 1686.

(47) Avendo il Ferrero accennato alle truppe, che il duca avrebbe lasciato nelle valli a sicurezza dei nuovi abitanti, il Croissy, supponendo che esse avrebbero commesso rapine e violenze, suggerisce al marchese di proporre al duca il metodo da lui praticato, quando era Intendente in Alsazia, dove avvenivano « infiniti assassinamenti » da parte delle truppe: « cioè far osservare dai giudici delle terre tutti quelli che non vi si ritiravano la sera per indi cercarli e cacciarli, il che riuscì in detta Alsatia, ove subito che si trovava che un soldato non era al quartiere, si faceva prendere e si scopriva il delitto ».

Intanto nelle Valli la guerra volgeva al suo fine. Il primo giugno (48) il duca, riscrivendo a Parigi, lodava la prudente condotta tenuta dal suo ministro nello sfatare tutte le false dicerie, che correvano alla corte del re, e si augurava che in avvenire Sua Maestà ed i suoi ministri fossero meno corrivi a prestar fede ad ogni notizia. E, per soddisfare l'impazienza di notizie, annunciava che i distaccamenti, i quali perlustravano anche i monti più inaccessibili, ritornavano ormai senza aver trovato nessun ribelle: che il piccolo numero di quelli, che potevano ancora tenersi nascosti, sarebbe presto stato costretto o a morire di fame e di freddo o ad arrendersi e che perciò l'epurazione in tutte le Valli poteva ormai ritenersi definitivamente e stabilmente terminata. Riconfermava tuttavia che, per eccesso di prudenza, avrebbe lasciato alcune truppe nelle valli di Luserna, di Angrogna e di San Martino per proteggere il ripopolamento da farsi con nuovi coloni e per favorire il ripristino del culto cattolico.

La notizia del felice epilogo della guerra anti-valdese suscitò alla corte parigina nuove espressioni di compiacimento e di lode da parte del re, del nunzio e dei ministri, ai quali anche il Catinat nelle sue lettere aveva fatto pervenire i sensi della sua viva ammirazione per la saggezza e l'avvedutezza dimostrata dal duca nei Consigli di Guerra (49).

Ma il duca, pur compiacendosi delle lodi, non dimenticava di perseguire il suo scopo segreto, quello cioè di trarre qualche profitto materiale dall'impresa: perciò l'8 giugno (50) rammentava al suo ministro parigino di insistere, senza stancarsi, sulle spese incontrate prima per le operazioni di guerra ed in seguito per il sostentamento di tante migliaia di prigionieri, sperando che queste ragioni, aggiunte alle rovine del paese causate dalla guerra ed alla sospensione delle normali entrate, avrebbero spianata la via ad un più pronto pagamento della dote. Lieto che i regali preziosi distribuiti agli ufficiali dei dragoni avessero incontrato il pieno gradimento della Corte, prometteva di usare della stessa liberalità verso il Catinat e gli altri comandanti delle fanterie francesi all'atto del comiato. Infine approvava che il marchese avesse partecipato anche agli ambasciatori di Brandeburgo e d'Inghilterra la trasmessa lettera dei deputati svizzeri e fatto loro toccare con mano, come egli aveva cercato di evitare la rovina dei valdesi « col dare ogni luogo più ampio al loro ravvedimento con gli atti maggiori di clemenza, che possano praticarsi da un sovrano in simili casi ».

Verso la metà di giugno — come abbiamo veduto (51) — S.A. congedava il generale Catinat e gli affidava una lettera per il re

(48) A.S.T., I, *Lett. Ministri Francia*, mazzo 119, il *duca* al *Ferrero*, 1 maggio 1686.

(49) Ibidem, *loc. cit.*, mazzo 119, il *Ferrero* alla *Corte*, 7 giugno 1686.

(50) Ibidem, *Reg. lettere della Corte*, il *duca* al *Ferrero*, 8 giugno 1686.

(51) Parte II, cap. VII, p. 32, A.S.T., I, *Reg. lettere della Corte*, vol. 76, il *duca* al *Ferrero*, 15 giugno 1686 e lett. del *duca* al *re di Francia*, 15 giugno 1686.

piena di deferenza e di ringraziamento per l'assistenza prestata dalle sue truppe e per la felice scelta del comandante fatta nella persona del generale Catinat, di cui tesseva un vivo elogio. Lo stesso giorno indirizzava anche al Ferrero due lettere (15 giugno). In una lo avvertiva della lettera scritta al re e gli ordinava di aggiungere a voce altre espressioni di compiacimento e di lode per la persona ed il valore del Catinat, sapendolo creatura del Louvois. Nell'altra si compiaceva che le lettere degli ambasciatori svizzeri e quella a loro diretta dai valdesi avessero avuto finalmente la virtù di far tacere alla Corte ogni sospetto e diffidenza sulla sua condotta passata ed approvava l'istanza fatta al Croissy di provvedere affinché dalle frontiere del regno non potessero introdursi nelle Valli persone capaci di turbare l'acquistata tranquillità e di fomentare nuove ribellioni.

Verso il 20 di giugno il Ferrero aveva un nuovo colloquio col ministro Croissy (52). al quale, secondo le istruzioni venute da Torino, faceva un quadro minuto e doloroso di tutte le spese e di tutte le perdite di vario genere, che pesavano sul duca per la guerra intrapresa in servizio del re e della fede cattolica. Ma il Croissy ben comprendendo a che cosa mirassero le querimonie del marchese, aveva osato insinuare che l'impresa era stata non solo gloriosa per il duca, ma a lui assai vantaggiosa, in quanto che si era sbarazzato di sudditi molesti ed importuni, i quali « erano una spetie di gente a parte che non pagavano et obbedivano se non conforme li tornasse comodo ». A queste insinuazioni, che miravano a chiudere la via ad ogni eventuale richiesta di ricompensa, il Ferrero, costretto, suo malgrado, a prendere le difese dei valdesi, replicò « non esservi dubbio che l'attione fosse gloriosa per il duca, ma che quanto all'utile era etiandio stata di spesa eccessiva per la longhezza e difficoltà maggiore di quello si fossero volute supporre qui nel principio e di danno per l'entrate che verrebbero perse per molti anni: che quei popoli non havevano mai mancato né d'obbedienza né di pontualità di pagamento, purché non si toccasse il fatto di religione et che sempre che s'era stato in obligo di reprimerli con l'armi, non era mai stato per altro che per insolenze da loro commesse contro i cattolici o cose di chiesa: che l'utilità sarebbe alla Francia, gli heretici della quale in altri tempi, et hora li convertiti nella sola apparenza, gli havevano fomentati, credendo di poter risorgere un giorno, se tal posto si manteneva nella loro falsità ». Ma il Croissy non volle dichiararsi vinto e replicò che il duca, anziché perdere, avrebbe raddoppiate le sue entrate, poiché gli erano offerti partiti più vantaggiosi, che avrebbero pagato « molto più che non pagavano gli altri, che, se pur erano stati pontuali si era perché pagavano molto poco ». Erano le ragioni e gli argomenti, che il Ferrero aveva spesso sentito addurre da

(52) A.S.T., I, *Lett. Ministri Francia*, mazzo 119, il *Ferrero* alla *Corte*, 21 giugno 1686.

altri alla Corte e dei quali ora conosceva la fonte. Non esitò quindi a ribattere che il duca per causa della guerra era stato privato di molti sudditi, i quali ora bisognava sostituire con altrettanti fedeli e cattolici; ma che sarebbe occorso molto tempo, prima che i nuovi coloni si abituassero al clima ed al genere nuovo di lavoro, prima che fossero riparate le rovine ed i danni delle case e dei campi e che le terre potessero fruttare e dare i redditi ordinari. Il Ferrero aveva preparato il colloquio in vista del pagamento della dote della duchessa; ma si rese conto che le condizioni d'animo del Croissy non erano punto favorevoli a trattare la delicata questione e, per non pregiudicarla, preferì rinviare ad occasione più propizia « il nuovo tocco che si era proposto di porgere per il pagamento della dote ». Insistette invece nel rinnovare al ministro l'istanza per impedire che nuovi eretici potessero introdursi nelle Valli attraverso le frontiere della Francia, essendo ormai più facile che vi penetrassero da quella parte che dalle altre terre del Piemonte.

Verso la fine del mese di giugno il Ferrero (53) aveva altri colloqui col re e coi ministri Louvois e Croissy, davanti ai quali, secondo le intenzioni di S.A., egli magnificava ed esaltava le virtù del Catinat come uomo e come capitano e riconfermava il proposito fermo del duca di estirpare anche gli ultimi sparuti nuclei di ribelli, i quali non si potevano « più chiamare che semplicemente gente di strada ». Da Sua Maestà otteneva nuove parole di lode per il duca e nuove proteste di protezione e di amicizia, e dal Croissy l'assicurazione che su tutta la frontiera alpina erano state dislocate truppe per impedire qualsiasi passaggio di sudditi regi nelle Valli del Piemonte e per precludere l'uscita a quei pochi disperati che ancora rimanevano nascosti sui monti e sostentavano miseramente la vita nutrendosi di erbe. Negli stessi giorni il Ferrero aveva occasione anche di abboccarsi con l'ambasciatore d'Olanda alla corte parigina. Poiché egli si doleva che gli Stati Generali dei Paesi Bassi avessero scritte più lettere al duca a favore dei valdesi senza ottenere nessun esaudimento, il Ferrero cercò di dimostrare anche a lui che S.A. non aveva agito contro i suoi sudditi valdesi per motivo di religione, ma di palese ed ostinata disubbidienza e ribellione, perché, mentre egli offriva loro la grazia di uscire dai suoi Stati e di portare con sé il provento della vendita dei loro beni, essi avevano invece impugnate le armi e commesso atti di violenza. E tanto seppe dire e fare che l'ambasciatore, persuaso, alla fine avrebbe convenuto che i valdesi « erano stati mal consigliati a non prendere tale partito »

Il 30 giugno il re esprimeva personalmente al duca il suo vivo compiacimento per il felice epilogo della crociata antivaldese, e rispondeva al messaggio del duca del 15 giugno, con la lettera seguente (54):

---

(53) IBIDEM, *loc. cit.*, mazzo 119, il *Ferrero* alla *Corte*. 28 giugno 1686; Cap. VII, P. II, p. 33.

(54) A.S.T., I, *Principi Forestieri*: *Francia*, mazzo 5; VIORA, *op. cit.*, p. 70.

« Mon frere, Il ny a personne qui prenne plus de part que moy au favorable succès de vostre expedition dans les vallées de Luserne. Je m'en rejouys avec vous pour le bien de la religion et pour vos propres advantages. J'ay dailleur bien de la joye de voir a quel point vous estes sensibie a ce que jy aye pu contribuer. Vous ne me trouveres pas moins effectif dans les autres ocasions où j'aurai lieu de vous donner des marques de mon amitié. Je vous le confirme de bon coeur et prie Dieu de mesme quil vous ayt, mon frere, en sa saincte et digne garde. A Versailles le 30 Juin 1686 - vostre bon frere, Louis ».

Incoraggiato dalle buone disposizioni della corte parigina e persuaso che fossero ormai state rimosse tutte le diffidenze nutrite per lungo tempo contro di lui. il duca ordinava (55) al suo ambasciatore di riprendere con più vigore le sue istanze presso quei ministri per il pronto e integrale pagamento della dote, sfatando anche l'ultima falsa insinuazione che l'impresa contro i valdesi, che gli costava tante spese e tanto gravi sacrifici, fosse invece per riuscirgli di notevole vantaggio. E. per dare a Sua Maestà una nuova prova della sua ferma volontà di smorbare le Valli da ogni germe di eresia, annunciava che, essendo necessario non solo dar ordini, ma assicurarsi che vengano eseguiti, egli l'indomani stesso sarebbe ripartito per le Valli per accertarsi di quanto già era fatto e per dare un vigoroso impulso allo stabilimento dei nuovi coloni ed alla restaurazione del culto cattolico.

Il Ferrero assecondò con ogni suo potere e con ogni sorta di argomentazioni il desiderio del duca (56), sfatando a tutt'uomo la falsa supposizione di un'impresa vantaggiosa, la quale minacciava di chiudere la via al pagamento della dote: ma con scarso successo, come il marchese amaramente confessava nelle sue lettere del 5, 12 e 19 luglio.

Parigi, al pari di Roma, era prodiga di lodi, ma avara di ricompense, una volta ottenuto lo scopo desiderato!

† Arturo Pascal

(55) A.S.T., 1, *Reg. lettere della Corte*, vol. 76, il *duca* al *Ferrero*, 29 giugno 1686 e vol. 75, 6 e 20 luglio 1686.

(56) Ibidem, *lettere Ministri Francia*, mazzo 119, il *Ferrero* alla *Corte*, 5, 12, 19 luglio 1686.

Baretti e i Valdesi

La lettera di Giuseppe Baretti (1719-1789) che presentiamo fu pubblicata a Londra nel 1779 nell'opera « *Scelta di lettere familiari fatta per uso degli studiosi di lingua italiana* ». Come avvertiva l'autore due anni prima, tale « scelta » gli era stata richiesta da un libraio, col compenso di cinquanta ghinee; e non trovando il Baretti tra gli autori della letteratura italiana il materiale che lo soddisfacesse, creò egli stesso a bella posta le lettere: « non saranno altro che lettere mie, ma ciascuna attribuita a questo o a quell'altro; così avvertiva scrivendo ad un amico.

Seppure quindi la lettera sui Valdesi sia attribuita al « quartiermastro Albano » e sia diretta al « conte Carroccio del Villars », noi sappiamo che è tutta del Baretti; e il fatto che essa fosse destinata « agli studiosi di lingua italiana » insieme a molte altre, e quindi avesse un intento letterario, non toglie nulla al pregio documentario che essa riveste.

Da essa infatti risultano sia le condizioni dei Valdesi di circa un paio di secoli fa, sia la considerazione in cui li tenesse lo scrittore piemontese.

Risulta anzitutto dalla lettera che il Baretti aveva visitato le valli valdesi, o almeno la val Pellice: la descrizione dei luoghi, o meglio la presentazione dei sentimenti che la visita gli ispirava, non può essere derivata che da una presenza in luogo, sia pure breve ed occasionale. Che poi egli si fosse informato della loro storia e delle loro dottrine, risulta pure dal fatto che egli dice di aver avuto tra le mani l'opera storica del Leger, e di aver attinto sul posto delle informazioni dirette, ascoltando inoltre il dialetto dei Valdesi, che ai suoi orecchi suonava sgradevole.

In questo senso, questa è una lettera che potrebbe quindi essere aggiunta a quelle familiari, e piena di quel sapore di cronaca giornalistica che si riconosce unanimemente al Baretti.

Circa la data, se non della stesura della lettera stessa, presumibilmente posteriore, ma della visita del Baretti alle Valli, credo che essa si possa collocare attorno al 1765-66: il termine a quo è il 1763, anno in cui i Peyrot stabilirono a Torre il loro filatoio, di cui egli

parla come eretto « in questi ultimi anni »; il termine « ad quem » è il 1767, anno in cui egli si recò in Inghilterra, non avendo poi successivamente, e prima della pubblicazione della « Scelta di lettere », occasione di recarsi alle Valli.

Il contenuto della lettera barettiana è interessante, ed è un documento che parla da solo.

Vi si noterà anzitutto la curiosità dell'autore per i Valdesi, di cui si sottolinea la caratteristica confessionale; ma ad uno spregiudicato illuminista come il Baretti, essi appaiono « pazzi », proprio perchè si sono messi a discutere di teologia ed hanno voluto contrastare a Roma mettendosi in un mare di guai. Molto meglio e più redditizia « la teologia della zappa » che quella « del gonzo e bestiale barba Legero ». Per lui le diatribe religiose sono cose inutili, e « v'ha molta ragione di sperare che la moda di violentare le menti altrui a pensare come pensa la nostra... non tornerà più nel mondo, malgrado i nostri tanti frati che vorrebbono pure, se il potessono, obbligare tutto l'Universo d'avere l'intelletto fratesco ».

Le persecuzioni contro i Valdesi non sdegnano nè commuovono il Baretti: si sono cacciati nei pasticci, sembra voler dire, e « dovettero alla fin fine, insieme con i loro barbi, divenir saggi a giocoforza, e tornare all'usata fedeltà verso la casa di Savoia ».

L'istanza della libertà religiosa non è afferrata nè sentita dallo scrittore nella sua vicenda storica, pur propugnando egli la tolleranza: insensibilità del tutto normale, non affettata, e che ci mostra un uomo piuttosto negato ad una giusta valutazione della religione nella storia dell'umanità.

Interessante peraltro osservare come egli abbozzi una critica storica alla tradizione della successione apostolica del Valdismo, sostenuta dal Leger, evitando però di entrare « nel vasto pelago della controversia ».

Una lettera quindi che collima con la critica più accettata sul Baretti, uomo aperto a molte esigenze illuministiche, ma legato ancora a remore conservatrici.

Come ne esce il quadro sui Valdesi? Sfavorevole per la loro « pazzia nelle dispute e controversie », ma favorevole per la loro situazione attuale. È vero che al Baretti non interessa la vitalità spirituale del Valdismo e se la cava abbastanza rapidamente anche per quanto riguarda l'organizzazione ecclesiastica: a lui interessa di più osservare ammirando che essi lavorano bene la loro terra, che le « loro donne sono tutte cuoche assai destre e che ti sanno fare dei piattellini molto ghiotti cogli erbaggi acconci alla loro maniera nel buon burro », e che il paese è fertile.

Il quadro finale, che chiude la lettera, ci presenta la moralità ed i semplici costumi dei Valdesi: non sappiamo però se al Baretti essi apparivano realmente così, o se egli non facesse qualche concessione al gusto per l'arcadico e l'idillico, e per lo meno allo stato di natura, luoghi comuni degli scrittori del settecento...

Un documento non molto conosciuto, che abbiamo pensato dovesse trovar posto tra le pagine del nostro bollettino, per riproporlo all'attenzione degli studiosi.

AUGUSTO ARMAND HUGON

Lettera LXII

Dal quartiermastro Albano al conte Carroccio del Villars

Vi trasmetto, signor Conte, le poche notizie che m'è venuto fatto di porre insieme intorno a' Valdesi, chiamati dal nostro volgo Barbetti, e che si dovrebbon anzi chiamar Barbi, per una ragione che vi dirò più sotto.

I Valdesi occupano un paesuccio nell'Alpi molto scabro e montuoso, posto fra il Piemonte e il Delfinato, e principalmente formato da tre valli; l'una chiamata di Lucerna, l'altra della Perosa, e di san Martino la terza. Aggiungansi ad esse tre valli i tre distretti chiamati di Prarostino, di san Bartolommeo e di Roccapiatta, situati fra la valle di Lucerna e quella della Perosa.

Non è facile dire con esattezza quanto spazio venga occupato dalle tre valli e dai tre distretti, perchè nessuno, ch'io sappia, l'ha mai misurato. Vuolsi nondimeno dagli abitanti che la valle di Lucerna s'abbia un'estesa di circa venti miglia, vale a dire, d'un terzo di grado da levante a ponente; e che la larghezza da mezzodì a tramontana tocchi delle dodici miglia, cioè, che sia poco d'un quinto di grado. L'altre due valli e i tre distretti, ogni cosa presa insieme, passano d'un terzo, o poco più, lo spazio occupato dalla valle di Lucerna.

Ho detto che il paesuccio è scabro e montuoso; e di fatto lo è in siffatta guisa, da non vi trovare da veruna banda un pezzo di piano di due miglia in quadro. Non sono pochi i fiumi, o per me' dire i torrenti, che l'inaffiano in più parti, e che tutti scorrono da ponente a levante, per venire da ultimo al Po, al quale tributano l'acque che menano, qual più tosto e qual più tardi. I principali fra que' torrenti sono il Pelice e il Chiusone. Il Pelice riceve in sè la Lucerna e l'Angrogna. Il Chiusone s'assorbe il Germanasco un miglio più su della Perosa. La Perosa è un borgo che fa la primaria figura nella valle, a cui dà il suo nome. Lucerna è un altro borgo, da cui non solo la sua valle si denomina, ma eziam il detto fiume o torrente che l'attra-

versa per lo lungo. La valle di san Martino, bagnata dal Germanasco, s'ha pure anch'essa un borgo principale, da cui è denominata.

Il totale delle valli, co' distretti giunta, si vuole dagli abitanti fosse un tempo assai più popoloso che non è di presente. Al dire degli stessi Valdesi, il numero dell'anime non oltrepassa in oggi i dodici mila. Non mi sembra però troppo credibile quelle genti sieno state mai in maggior numero di quel che sono attualmente, considerando il tanto tempo che s'han passato in una pace profondissima, e come il tributo imposto loro dal principe fu sempre sì modico, da non lasciar loro la minima cagione di lagno. Le guerre e le soverchie gravezze sono quelle che diradano i paesi delle lor genti; non i tributi lievi e la pace continuata per secoli. È egli da credere che le valli, non molestate mai dalla guerra, nè mai angariate con de' nuovi tributi, abbiano potuto scemare nel numero del loro popolo? Il contrario è anzi da supporre. Ma gli uomini sono fatti dappertutto a un modo, e sempre laudano i tempi scorsi come migliori de' tempi d'oggi.

Lucerna e la Perosa sono, come dissi, i due luoghi più cospicui nelle tre valli, che contengono in oltre una buona mano di villaggi, anzi di gruppetti di case, sparsi qua e là per le parti più fertili e più accessibili. Nè sono poche le casupole, e le capanne, e i tuguri pastorecci che se ne stanno solitari da ogni banda, quale presso ad una qualche sorgente, quale su questo o su quel ciglio di colle, quale in mezzo o accanto ad un bosco, e quale nello spaccato naturale di questa e di quella rupe. Un pittore di paesi potrebbe quivi trovare migliaia di soggetti fantasiosi e stupendi, onde farne altrettanti quadri. L'ineguaglianza delle alture, le puntute vette, le falde verdeggianti, le cascate d'acque, i burroni e i precipizi, gli alberi, le macchie, i cespugli e le siepi, i contrasti maravigliosi delle parti coltivate colle sterili, e i varj riflessi della luce quando il sole risplende, e le diverse apparenze delle nuvole quando il tempo è brutto, ed altri infiniti accidenti, somministrerebbono ad un bravo pennello delle bizzarrie molto singolari e vaghe quanto si possa dire.

In nessuna memoria, sia quanto vuol essere d'antica data, si trova che queste valli sieno mai state suddite d'altri che della Casa di Savoja: e per dare il dovuto ai Valdesi, e' furono sempre fedeli a quella Casa, eccettuando un breve spazio di tempo verso la metà del secolo passato; nel quale la rabbia, o piuttosto la malinconia del mostrarsi cristiani più degli altri turbò molte cristiane provincie, ed in particolare le nostre povere valli. I Barbi Valdesi, cioè i loro preti, così chiamati con quel semplice vocabolo, che nella loro lingua suona zii, come il suona pure in alcuni dialetti d'Italia; i Barbi, dico, mutati arbitrariamente in Barbetti dal volgo piemontese, lasciaronsi verso la metà del passato secolo fascinare in guisa dalla bellezza del disputare intorno alle cose della religione, che ne diventarono pazzi nè più nè meno che gli abitanti delle prossime provincie di Francia. Anch'essi vollero assomigliarsi ai Cristiani della Chiesa primitiva.

come una goccia d'acqua s'assomiglia ad un'altra goccia d'acqua. Anch'essi vollero negare il primato fra le chiese cristiane a quella di Roma, che se l'è pur goduto incontrovertibilmente per una buona filza di secoli, rinnovellando così la fola della rana, che voleva gonfiarsi come il bue. Sì, signore: i messeri Barbi vollero far sapere all'universo mondo che le loro valli non erano giammai state soggette nello spirituale alla beatitudine del Papa di Roma, e non avevano mai avuto alcun superiore ecclesiastico, se non i Barbi loro predecessori. Verità grame, e di poca anzi di nulla importanza, quando sieno pure verità da non si negare; e verità certamente da non si dire con quella feroce acrimonia con cui e' le vollero dire. Il fatto sta che due successivi duchi di Savoja, temendo forse quelle stolte controversie non facessero lor perdere le valli, antichissimo retaggio della loro casa, dovettero entrare in quel ballo da volere a non volere; e dopo d'aver tentato un pezzo colle buone di far abbassar la voce a que' pazzi Barbi ed a' loro stolidi seguaci, dovettero venire finalmente ai più severi gastighi, e togliere la vita a non pochi di quegli ostinati. Il più cospicuo disputante Barba che i Valdesi s'avessero, era allora un Giovanni Legero; personaggio pieno di Bibbia, e specialmente d'Apocalisse, con una buona dose di Calvinismo sopramercato. Moltissimi sforzi furono fatti da uno di que' duchi per indurre il barba Giovanni ad acquetarsi, e ad acquetare i suoi su molti punti d'Apocalisse e di Bibbia: ma invano: sicchè dato ordine con un bando d'averlo o vivo o morto in suo potere, il Barba, che voleva l'onore del confessorato, ma che non ambiva l'altro maggiore del martirio, dovette battersela dalle valli, fuggire a Ginevra, e quindi rifugiarsi in Olanda, dove in un suo grosso libro (1) volle dar conto all'universo delle importantissime opinioni sue e de' suoi dottissimi compatrioti: misero equivalente del suo essere stato impiccato in effigie, dell'avere avuti i suoi beni confiscati, e dell'aversi perduta la cara patria sempre! Quel libro del Legero io l'ebbi un tratto in mano, e mi ricordo come s'assicura in esso fra l'altre cose, i Valdesi non aver mai fatto il minimo conto di que' morti, a' quali i Papi s'ebbero tratto il capriccio di accordare l'appellativo di Santi. No, dice il barba Giovanni, noi non abbiamo mai voluto riconoscere per santi costoro che non son tali, se non per la grazia del Papa; nè mai abbiamo voluto venerarli, nè mai dar loro il minimo testimonio di rispetto. Se però gli antichi Valdesi non fecero mai caso d'alcun santo papalmente fatto, come avvenne che chiamarono una delle lor valli dal nome di san Martino, uno de' loro distretti dal nome di san Bartolomeo, e varj dei loro monti e de' loro villaggi dai nomi d'altri santi creati dal Papa? Il porre cotali nomi a quelle cose non fu egli una conseguenza di quell'ossequio spirato in essi dal Papa verso que' suoi santi col suo dichiararli tali? A me quelle denominazioni sono una prova

(1) Stampato in Leida nel 1669 in folio. Il libro è in cattivo francese, molto raro, perchè la moda di leggere cotali baggianate non sussiste più.

irrefragabile che un tempo i Valdesi debbono aver riconosciuto il Papa come capo loro nello spirituale, comechè, per mancanza di documenti da entrambi i lati, nè quello nè il contrario si possa provare con alcuna sorte d'evidenza. Il fatto sta però che il dare nomi di santi e di sante alle città, ai villaggi, ai monti, alle valli e ad altre simili cose, fu sicuramente un trovato papistico, e papisti bisogna in un qualche secolo sieno stati i Valdesi, poichè adottarono quel trovato. Gli è vero che, all'apparire di Calvino nel mondo, alcuni barbi cominciarono con esso a farsi beffe de' san Martini e de' san Bernardi, come de' san Franceschi e de' sant'Antoni. Ma che fa questo? il punto sta in sapere se i loro antichi s'erano anch'essi fatti sempre beffe o no di que' santi che i Papi avevano a' tempi antichi dichiarati tali, o se, da buoni papisti, s'erano piegati a venerarli nello stesso modo che tutti gli altri papisti d'Europa. Non entriamo però anche noi nel vasto pelago della controversia, e basti l'aver fatto questo po' di cenno, che i Valdesi debbono ab antico aver riconosciuti de' signori spirituali superiori ai loro barbi. Che i Valdesi fossero un tempo soggetti spiritualmente ai Papi o no, il fatto sta che le dottrine degli Ugonotti s'insinuarono un po' troppo addentro nelle loro valli con molto detrimento loro; e non è da dire che se quegli Ugonotti avessero riuscito nel loro disegno di scuotere l'antico giogo monarchico e d'ergersi in Repubblica, è assai verisimile che i Valdesi, istigati dal barba Legero e dagli altri barbi suoi colleghi in controversia, s'avrebbono fatto sforzo per essere ricevuti membri di quella Repubblica. Ma gli Ugonotti furono disfatti e rovinati dopo un battagliare molto lungo e molto disperato; ed i Valdesi, abbandonati a sè stessi, e per conseguenza deboli ed incapacissimi pel loro poco numero di resistere ai loro legittimi sovrani, dovettero alla fin fine, insieme co' lor barbi, divenir saggi a marciaforza, e tornare all'usata fedeltà verso la casa di Savoja, e al dolce loro antico modo di vivere; nelle quali cose hanno quindi sempre durato sino al dì d'oggi molto onoratamente.

Tutto il paese de' Valdesi non contiene se non tredici chiese, le quali, come vi potete immaginare, non sono fabbriche troppo vaste nè troppo sontuosamente ornate. Nelle città grandi ed opulenti va bene che le chiese sieno oltremisura grandi e piene di sfoggio e di magnificenza; ma in un paesuccio stretto e montanino, vale a dire povero, ogni nuda chiesuola basta. Il fabbricarsene delle nuove non è ai Valdesi permesso, perchè non vi hanno veramente bisogno; ma quando alcuna delle tredici è ridotta alla vetustà, è loro lecito il demolirla, se vogliono, e il fabbricarsene un'altra sullo stesso sito, e non altrove, conformando le misure della nuova a quelle della vecchia. E in quelle chiese e' posson ogni domenica raccogliersi a celebrare l'uffizio divino alla loro moda; e così possono in esse festeggiare il primo dì dell'anno, quello dell'Epifania, quello dell'Ascensione e quello di Natale, che a casa loro sono giorni solenni più degli altri. Nè mi bisogna scordare che, oltre alle tredici chiese, e' s'hanno

pure alcune poche cappelle sparse qua e là pe' loro monti a comodo di que' poverelli che, massime il verno, non potrebbono andare a pregar Dio in alcuna delle tredici chiese; le quali cappelle sono soggette alle stesse leggi che le chiese, vale a dire, limitate a non crescer mai nella mole, come nè tampoco nel numero.

I loro preti, o ministri, o barbi, chiamateli come più v'aggrada, possono menar moglie, nè più nè meno che i preti protestanti, e la menano per lo più. Il sinodo delle valli, cioè la congrega de' barbi, è quella che va, quando occorre, ordinando un barba nuovo. Pure l'essere ordinato barba non conferisce il privilegio di portare un abito diverso da quello che portano i secolari: di modo che gli stranieri che vanno a visitare le valli, non possono distinguere coll'occhio un barba dal resto delle genti; nella quale singolarità e' s'assomigliano ai Quaccheri, che vestono anch'essi tutti secolarmente, nè s'hanno nella setta loro la minima apparenza del prete. Nel tempo che i Valdesi erano impazzati, come dissi, nelle dispute e nelle controversie, la più parte di que' barbi, o forse tutti, leggevano molto ferocemente, oltre alla Bibbia, tutte le fandonie che uscivano allora delle penne eresiarche, come i nostri Cattolici le chiamano. Cessata però quella mattezza, tanto i barbi quanto i non barbi tornarono ad essere ignoranti, semplici e buoni come prima; di maniera che al dì d'oggi gli uni e gli altri sanno poco più del loro Catechismo, essendosi dati ad una teologia molto più proficua che non era già quella del barba Legero; cioè, alla teologia della zappa, colla quale fanno fruttare molto bene i loro terreni. E voi, signor Conte mio, vi fareste molto il segno della croce per lo stupore, se vedeste i molti pezzi di campi, resi da essi tanto fecondi a forza d'un'incessante industria, da non aver filo d'invidia alla bella agricoltura de' Piemontesi; tantochè e' s'hanno dappertutto de' grani, o de' gelsi, o delle viti, senza contare assai sorte d'alberi fruttiferi, massimamente pomi e castagni, de' quali la copia è costì infinita. La seta che ricavano dai loro gelsi, è tutta venduta ai Piemontesi, nessuno d'essi facendo uso di panni serici; e questa è quasi la sola derrata di cui fanno danari. I grani, i vini e gli altri loro frutti servono al loro domestico consumo; nè alcun vivente si ricorda s'abbiano mai avuta carestia di vettovaglia o di bevanda. Egli allievano pure un pollame innumerevole; e non mancano loro i bestiami bovini, e le pecore, e le capre, perchè s'hanno de' pascoli abbondanti e sani da ogni lato; la state su i piani che stanno in vetta alle loro molte alture e lungo le frequenti falde de' lor monti, l'inverno ne' fondi delle tante vallette in cui le loro valli si suddividono, o nelle stalle dove rinserrano le loro mandre e le gregge loro, quando la neve sen viene a ricoprire tutto il loro paese. Le genti agiate ed anco le non agiate, oltre ai cibi comuni che l'agricoltura produce loro, se ne procurano anche facilmente de' rari, perchè nelle propie stagioni e' s'hanno della cacciagione in copia, pernici, fagiani, ed altri uccelli di varie sorti, e molti caprioli selvaggi che sono un mangiar da re. Nessuno d'essi, vuoi barba o vuoi secolare, può dirsi ricco,

a pigliare il vocabolo nel senso che gli si dà nelle città nostre principali. Con tutto ciò, nessuno può dirsi nè manco povero, poichè a nessuno d'essi occorre mendicarsi il vitto accattando. Ognuno quivi lavora quanto può, sia maschio, sia femmina, sia vecchio, sia fanciullo; e perchè quivi la distanza ne' gradi è pur pochissima, pochissimo altresì basta per vivere tutti confortevolmente, anzi lautamente; essendosi massime da notare che le loro donne sono tutte cuoche assai destre, e che ti sanno fare de' piattellini molto ghiotti cogli erbami acconci alla loro maniera nel buon burro e nel buon cacio che s'hanno, oltre ai loro varj eccellenti carnami; ed essendo anche i loro vini di qualità non inferiore ai meglio della Francia e dell'Italia, ogni Valdese s'ha di che mangiar bene e bever bene, anche più che la natura non richiede, e tutti s'hanno di che vestirsi, comechè assai rozzamente, de' panni che sanno fare colla lana prodotta dalle loro molte pecore, e col canape che ne' loro campi ricogliono.

V'ho detto più su, signor Conte, che il loro sinodo compie di sua propria autorità il numero de' barbi sempre che occorre; ed avrei dovuto soggiungere che quel sinodo è formato da tredici barbi, nè più nè meno; e gli è quand'uno de' tredici si muore, che gli altri dodici scelgono un nuovo tredicesimo, perchè quel loro numero sia sempre compiuto. Quello che i rispettivi comuni si contribuiscano a favor de' barbi per pagarli delle loro spirituali fatiche, non ve lo so dire, chè mi scordai di chiederlo a chi me lo poteva dire. Credo però sia molto mediocre cosa, poichè anche i barbi lavorano i loro poderetti essi stessi, come ciascun altro Valdese il suo, onde poter mantenere le loro famigliuole. Il governo spirituale appartiene liberamente al sinodo di que' barbi, nè il sovrano se n'impaccia quando tirano innanzi a rigar dritto, come hann'ora fatto da un pezzo, e che non mostrano veruna brama di voler introdurre novità, come si fece ai tempi calamitosi del gonzo e bestiale barba Legero. Riguardo al governo civile, gli è esattamente lo stesso che nel resto dello Stato; vale a dire, facile tanto e soave, che anima nata, sia Valdese, sia Cattolica, non se ne lagna giammai, nè anco minimamente. Il solo freno che i barbi s'hanno nello spirituale, e che dà forse in segreto qualche po' di fastidio ad alcuno d'essi, è quello di dover ammettere ne' loro sinodi un deputato secolare e cattolico, nominato a tal effetto dal Sovrano, onde badi che in que' sinodi non si proponga novità mai. Pure, a considerarla dal buon lato, quel freno è anzi un vantaggio che non un gravame pe' Valdesi, poichè così sono esentati dal brutto rischio di vedere la lor pace turbata da un qualche loro matto zelante, sapendosi oggimai da tutto il mondo, come gli ecclesiastici d'ogni razza sono atti a tentare d'allargarsi nell'autorità e ne' privilegi loro, se il governo trascura per un poco di tenerli ne' debiti limiti. Atti di violenza per convertire i Valdesi al cattolicismo degli altri sudditi, è certo se ne fecero e non pochi ne' crudeli tempi delle stolte controversie; ma que' tempi, grazie a Dio, sono passati, gli è un pezzo; e v'ha molta ragione di sperare che la moda di voler violentare le menti

altrui a pensare come pensa la nostra, la moda di voler ridurre ad uniformità ogni cosa, contro la precisa intenzione di Dio che volle tutte le cose fossero diverse da tutte le altre cose; v'ha molto da sperare, dico, che quella moda non tornerà più nel mondo, malgrado i nostri tanti Frati che vorrebbono pure, se il potessono, obbligare tutto l'universo d'avere l'intelletto fratesco. Se però un qualche Valdese, o maschio o femmina, volesse di suo spontaneo volere ridursi al grembo, come sel chiamano, della santa madre Chiesa; vale a dire, abbracciare la religione dominante nel resto del paese, v'ha un grande edifizio nella vicina città di Pinarolo, chiamato l'ospizio de' Valdesi, nel quale quel tal Valdese si potria ricovrare per essere quivi addottrinato ne' dogmi cattolici.

I Valdesi, come accennai, non s'hanno a un gran pezzo tanti giorni festivi quanto n'hanno i Cattolici; e gli è bene se n'abbiano un minor numero, considerata l'asprezza e la povertà naturale delle loro montagne, che chieggono un coltivo quasimente assiduo perchè somministrino il necessario ai loro abitanti. Contuttociò ne' giorni che sono festivi presso ai Cattolici, non è permesso ai Valdesi di lavorare alla scoperta e in faccia al mondo, perchè il così fare sarebbe una specie di dispregio mostrato alla religione dominante, che vuole de' dì di festa e de' dì di lavoro a suo modo. Quindi è che in que' tali giorni i Valdesi, vogliosi di lavorare, lavorano nelle lor case a porta chiusa per rispetto. Aggiungete a questo, che un suddito cattolico può, se vuole, avere in casa sua ed a' suoi servigi un Valdese dell'uno o dell'altro sesso, ed anche cento, se potesse averli; ma nessun suddito valdese può avere un servo cattolico.

Que' Valdesi che vogliono darsi al mestiero dell'armi, possono arruolarsi nel solo reggimento di fanteria savojarda, che chiamano di Chablais. Gli uffiziali e gli stessi soldati, così appartenenti a quel reggimento, non v'ha dubbio che, operando bravamente, possono avanzarsi nè più nè meno che i Cattolici, e passare di grado in grado a più alti posti nella carriera soldatesca, e diventarsi generali e marescialli quanto chicchessia. Gli è però un pezzo che non s'è visto un Valdese ne' primi posti dell'esercito savojardo o piemontese, perchè il creare occasioni frequenti di mostrar coraggio e cervello non dipende troppo dal volere d'un soldato o d'un ufficiale.

Un tempo fu che i Valdesi dovevano a forza vendere grezze le loro sete ai compratori stranieri, per mancanza di filatojo. In questi ultimi anni però certi fratelli Peyrot, che si sono fatti ricchi di forse cento mila lire piemontesi, commerciando in Torino, hanno eretto un filatojo nella valle di Lucerna, in un luogo chiamato la Torre; ed a quel filatojo si filano adesso la più parte delle sete valdesi, con un qualche maggior profitto, che non prima, di que' che le coltivano.

In un paese montanino e rude, come quello de' Valdesi, pare che i metalli dovrebbono abbondare. Ma o che ve ne sieno o che non ve ne sieno, il fatto sta che non si conosce alcuna metallica miniera in nessuna delle tre valli e de' tre distretti.

Il parlare de' Valdesi è uno strano e rozzo gergo, mezzo piemontese, mezzo francese, e tutto spiacevole a' miei orecchi. Nel grosso libro del barba Legero che nominai più su, si trova un cataloguzzo de' libri sì manoscritti che stampati, composti in lingua valdese: ma e' sono tutti libercoli che non t'accrescerebbero d'una le idee che t'hai in capo. Non credo alcuno straniero s'abbia mai preso l'incomodo d'apprendere quel linguaggio. I Piemontesi tuttavia, che s'hanno una tintura del francese, l'intendono senza troppo studiarlo.

Vi sembra mo, signor Conte, ch'io v'abbia detto quanto volevate sapere di que' valligiani. Conchiudiamola con una parte del loro carattere morale, senza paragone migliore, che non quello de' loro compagni sudditi Piemontesi. I Valdesi sono affatto semplici nel trattare, non ladri, non lascivi, non maligni, non invidiosi, non detrattori, non fuggifatica. Sono economi senza avarizia, umili senza viltà, dolci senza insipidezza. Sono padroni umani, servi fedeli, amici sincerissimi; sempre veraci, sempre servizievoli, sempre caritatevoli, che Dio li benedica sempre e li guardi dal tornare ad impacciarsi coi libri di controversia, colla Bibbia, e soprattutto colla santa Apocalisse. — Addio, signor Conte.

Note e Documenti

Un caso di « tromperie » del Marchese di Pianezza confessato da lui stesso.

Lo storico Giovanni Léger (1), narrando la terribile persecuzione scatenata nell'aprile del 1655 dalla duchessa di Savoia Cristina di Francia, detta Madama Reale, contro i valdesi delle valli di Luserna, Perosa e San Martino — persecuzione passata alla storia sotto il nome di « Pasque Piemontesi » (2) — denuncia parecchie « tromperies et trahisons », che il marchese di Pianezza ed i suoi ufficiali avrebbero usate per sorprendere la buona fede degli abitanti e per fiaccarne la compattezza e la volontà di resistenza.

Contro queste accuse di doppiezza e di slealtà, ma più ancora contro le descrizioni di ben più gravi ed inumane barbarie compiute dalle truppe ducali sopra inermi abitanti delle valli, donne e fanciulli — barbarie che il Léger documenta da parte sua ed illustra con raccapriccianti vignette — insorsero allora ed ancora in tempi a noi vicini parecchi scrittori cattolici, rigettando sul Léger e sui valdesi analoghe accuse di malafede e di crudeli sevizie.

Un giudizio definitivo, preciso ed imparziale su questa controversa questione non ci pare ancora possibile allo stato della documentazione attuale, troppo spesso lacunosa, imprecisa ed impregnata di tendenziosa passionalità da una parte e dall'altra.

L'epistolario del marchese di Pianezza, pubblicato integralmente e con grande diligenza dall'Armand-Hugon (3) in questo Bollettino n. 98) e le notizie recentemente comunicateci dal Balmas (4) in un

(1) Jean Léger, *Histoire générale des Eglises Evangéliques des Vallées du Piémont*, Leida, 1669.

(2) Per la bibliografia dell'argomento, rimandiamo alla « Bibliografia Valdese » di G. Gonnet e A. Armand-Hugon, pubblicata nel « Bollettino di Studi Valdesi », n. 93 (1953), pp. 140 e segg., dove sono indicati gli scritti sia di parte protestante, sia di parte cattolica.

(3) A. Armand-Hugon, *Le Pasque Piemontesi e il Marchese di Pianezza* (1655), in « Boll. Studi Valdesi », n. 98 (1955) pp. 5-49. È riprodotto l'epistolario del Marchese conservato nell' a.s.t., *Lettere di Particolari* P. 71 (Simiana, marchese di Pianezza).

(4) E. Balmas, *La Relatione della guerra valdesa* (1655), *manoscritto inedito*

successivo Bollettino (n. 115) hanno senza dubbio portato un valido e serio contributo alla soluzione del delicato problema; ma crediamo che lo storico, prima di pronunciare il suo verdetto equanime e definitivo, abbia bisogno di avere sott'occhio, per un sereno ed approfondito esame e confronto delle due tesi, molti altri documenti e molte altre testimonianze del tempo, che ancora giacciono ignorati nei nostri archivi o sono solo frammentariamente ed imperfettamente conosciuti.

A questo intento crediamo utile, come nostro modesto contributo, procedere alla pubblicazione di alcuni gruppi di documenti, che in qualche modo e misura possono portar luce su uomini ed avvenimenti di questo tragico periodo della nostra storia e su quelli degli anni immediatamente successivi, i quali ne subirono le conseguenze, e fino al trattato di Torino (1664), che chiuse questo luttuoso periodo di lotte fratricide.

I documenti, che presentemente pubblichiamo, concernono il periodo culminante della guerra in Val Luserna ed hanno, ci sembra, notevole importanza non solo perché confermano le desolate condizioni dei valdesi morenti fra le nevi o perché rivelano, da una parte, la pietà del Pianezza per i bambini abbandonati e da lui dispersi nel Piemonte e, dall'altra, il suo feroce accanimento a distruggere ogni germe di eresia — cose già note da altre fonti — ma soprattutto perché ci offrono il testo originale, fin qui ignorato, delle « Capitolazioni » o « Sottomissioni » imposte dal marchese alle Comunità di Villar e di Bobbio e perché attestano con la sua stessa confessione la condotta poco leale e sincera tenuta nei riguardi dei valdesi.

Venuto nelle Valli con le prime truppe, il Pianezza saccheggiava ed incendiava senza resistenza (18-19 aprile 1655), le terre di S. Giovanni e di Torre e la parte inferiore della Valle di Angrogna, ma vedeva le sue milizie improvvisamente respinte sulle alture di Torre. Non essendo ancora giunte tutte le sue forze e temendo che la spedizione militare, ch'egli aveva presuntuosamente creduto di terminare in pochi giorni, minacciava di andare per le lunghe e di diventare sempre più ardua a causa della fuga dei valdesi e per l'afflusso di aiuti ai ribelli dalle valli vicine, stimò opportuno dar tempo al tempo, fortificarsi e frattanto iniziare negoziati con le Comunità delle Valli, invitando, com'egli dice, gli abitanti di Angrogna, Rorà, Villar e Bobbio « a raccorrer alla misericordia di S.A.R. per vedere se con il negotio potevo facilitare il progresso dell'armi o ottenere senza sangue parte di ciò che si pretende, senza chiudere la strada a maggiori progressi con la forza » (5).

A queste trattative il Pianezza stesso confessa di essersi indotto, non già per un senso di moderazione e di pietà verso i valdesi, come

dell'Abate Valeriano Castiglione, in « Boll. Studi Valdesi », n. 115 (1964), pp. 21-46.

(5) Armand-Hugon, op. cit. p. 25, lett. del Pianezza 21 apr. 1655, doc. 8°.

vogliono alcuni scrittori cattolici, ma per mera opportunità. perché — sono sue parole — « non essendo ancor giunto Grancey ed essendo Chamblé (Chambellay) debole, non potevo occupar l'avantaggio » (6).

Chiamati pertanto a Torre i deputati delle Comunità di Val Luserna (21 aprile), li invitò, come condizione indispensabile per procedere ad ulteriori trattative di condono e di pace, ad accogliere per pochi giorni nelle loro case, a titolo di semplice alloggiamento, le truppe ducali, assicurando che il duca, dopo questa prova di fedeltà, le avrebbe tosto richiamate ed avrebbe consentito a trattare con essi. Dopo alcune resistenze, i deputati valdesi accettarono l'insidiosa proposta, per non precludersi la via alle trattative di condono.

Secondo alcuni storici la sera stessa del 21 aprile, secondo il Pianezza la mattina seguente, le truppe si mettevano in marcia per raggiungere i loro alloggiamenti. Il marchese Galeazzo Villa si accampava con le sue truppe a Bobbio e il De Montasson al Villar. Ma le milizie, invece di rimanere tranquille nei loro alloggiamenti, si davano ben presto a saccheggiare e ad incendiare tutti i borghi e casolari dispersi sui monti, uccidendone o perseguitandone gli abitanti sino al limite delle nevi, e dimostrando con le loro barbarie il tradimento, ch'era insito nell'alloggiamento.

I pochi rimasti a Bobbio e Villar, sopraffatti dalle armi, non ebbero altra via di scampo che quella di sottomettersi alla volontà del Pianezza. Il quale fin dal 21 aprile aveva scritto a Madama Reale: « Il negotio, ch'io voglio proporre, sarà da me disteso hoggi in scrittura con tutte le cautele che mi saprò immaginare per assicurare la fede cattolica, il servitio di S.A. e tutti gli avantaggi che può far desiderare una completa vittoria generale e quella che VV.AA.RR. hanno conseguito di loro ribelli. Questa scrittura sarà da me a costoro proposta con la riserva del beneplacito di V.A.R. et di variarla e mutarla » (7).

Così, mentre in Angrogna e Rorà schiere di valdesi, condotti da Gianavello e da Jahier, opponevano ancora strenua resistenza prima di essere sopraffatte dal numero dei nemici, Villar e Bobbio, rimaste senza difesa, si rassegnavano ad accettare umilmente le condizioni imposte dal Pianezza e fissate in un apposito strumento, che porta per titolo (8): « Conditioni del perdono e gratia da concedersi benignamente da S.A.R. in terra del Villaro (o di Bobbio) per tutti li delitti da essa et suoi habitanti commessi in materia di ribellione

---

(6) Ibidem, lett. cit. « Né mi rincrebbe di darli ancora questo tempo, nel quale io mi doveva fortificare con il reggimento di Chamblé. qual è gionto questa mattina, non però più forte di 250 uomini di servitio... perché non essendo ancor gionto Grancey et essendo Chamblé debole, non potevo occupar l'avantaggio ». I reggimenti di Grancey e Chambellay erano francesi.

(7) Ibidem, lett. cit., pag. 26.

(8) Le condizioni di perdono concesse agli abitanti di Bobbio e di Villar non portano data, ma sono evidentemente del 22 o 23 aprile. Si conservano, insieme con la lettera del Pianezza del 27 aprile, che pubblichiamo, in A.S.T. *Prov. di Pinerolo, Valli di Luserna*, mazzo da inventariare.

e crime di lesa maestà et contumace disobbedienza agl'ordini della medesima A.R., massime doppo la publicatione di quello che fu fatto intimare dal sigr. Auditore Gastaldo li 25 di Genaro 1655 ».

Le condizioni imposte, sebbene il Pianezza le dichiarasse « tanto avantaggiose, che ben si vedono proposte a vinti e debellati », non erano né crudeli né soverchiamente gravose e potrebbero dar ragione a quegli scrittori cattolici, che esaltano la moderazione del marchese, se non conoscessimo dalle sue lettere stesse le vere ragioni, che l'avevano ispirata, e le recondite insidie, che essa celava nella mente del marchese, come vedremo.

La « Capitolazione », infatti, se denunciava apertamente « i delitti commessi in materia di ribellione e crimine di lesa maestà e di contumace disobbedienza agli ordini di S.A. », riconosceva tuttavia ai valdesi, con le necessarie cautele, il pubblico esercizio della loro religione, condizione essenziale chiesta dai valdesi; non imponeva né contributi, né risarcimenti speciali in danaro, né confisca di beni e non limitava le loro attività ordinarie. Si direbbe quasi che in essa il Pianezza, più che assicurare la fedeltà e l'obbedienza degli abitanti, per la quale non si richiedono che pochi ostaggi e l'espulsione degli uomini più facinorosi, avesse di mira gli scopi religiosi, quali: la tutela del libero esercizio della fede cattolica, l'incolumità dei suoi sacerdoti e la libertà delle cattolizzazioni.

Le condizioni del condono sono uguali per le due terre di Villar e di Bobbio e sono comprese in 16 articoli o capi, che riassumiamo brevemente, rimandando il lettore al testo per una più particolare conoscenza.

Col primo articolo si escludevano dal ministerio, rispettivamente in Villar e Bobbio, i ministri Pietro Grosso e Francesco Aghito, che, prima della loro abiura, vi esercitavano tali funzioni, e qualsiasi altro ministro, che avesse esercitato o esercitasse attualmente il ministero pastorale nella valle di Luserna o fosse forestiero.

Col 2° e col 3° si ordinava la consegna immediata e totale di tutte le armi da fuoco e di qualsiasi altra sorta, offensive e difensive, e la demolizione di tutte le trincee, fortificazioni e sbarramenti.

Col 4° si prescriveva che il nuovo ministro, messo a capo delle parrocchie valdesi, dovesse recarsi a Torino per essere approvato e per prestare solenne giuramento di fedeltà da rinnovarsi di anno in anno, sotto pena per lui di essere privato delle sue funzioni e per i sindaci e consiglieri di speciali castighi in caso di inosservanza.

Col 5° si mirava a rompere il patto di fratellanza e di reciproca assistenza fra le comunità delle Valli, vietando alle due Comunità di Villar e di Bobbio di comunicare ad altre terre gli ordini ricevuti da S.A. e di ingerirsi negli interessi altrui.

Col 6° si vietava qualsiasi adunanza, assemblea e Consiglio senza l'intervento del podestà cattolico, eccettuate le radunanze a carattere religioso, purché queste non trattassero argomenti di altra natura.

Col 7° e con l'8° si davano disposizioni per la costruzione della chiesa cattolica, distrutta dagli eretici, per la campana, per l'abita-

zione e la sussistenza del Curato, per l'incolumità della sua persona, per la tutela del culto cattolico e per la libertà dei Padri Predicatori, e si vietava la costruzione di qualsiasi tempio valdese nell'abitato di Villar e di Bobbio.

Col 9° si vietava di dare domicilio agli abitanti religionari di Torre e di S. Giovanni, che avevano beni nella pianura sottostante e che ne erano stati cacciati, nonché ai banditi cattolizzati, ai forestieri ed ai sudditi ducali non cattolici.

Col 10° era vietato qualsiasi maltrattamento od insulto ai sudditi cattolici della valle ed a quelli che verrebbero ad abitare nei beni lasciati dai religionari di Torre e di S. Giovanni.

Con l'11°, che riguardava le relazioni commerciali col resto del Piemonte, il Pianezza si rimetteva agli editti vigenti.

Col 12° si sancivano punizioni contro qualsiasi trasgressione o inosservanza degli articoli proposti, minacciando la cessazione dell'esercizio della religione riformata e pene severe ai sindaci e consiglieri, che non rivelassero e consegnassero i colpevoli.

Col 13° si chiedevano, a garanzia della fedele ubbidienza, sei ostaggi da scegliere nella lista indicata e da tenere con buon trattamento, fino a novembre, nel castello di Saluzzo.

Col 14° si escludevano dalla grazia quelli che sarebbero riputati più colpevoli, e si decretava che in avvenire fosse diminuito il numero dei Consiglieri.

Col 15° si vietava sotto severe pene di molestare od impedire quelli, che volessero ritornare alla fede cattolica, e si dava ai Consiglieri perfino l'autorità di ammazzare i contravventori.

Col 16°, infine, il marchese, prima di sottoscrivere l'atto, dichiarava di volerlo sottomettere all'approvazione di Madama Reale, riserbando a lei piena facoltà di accettarlo o di rifiutarlo, di ampliarlo e di mutarlo a suo piacimento.

Le due « capitolazioni », firmate dai rispettivi sindaci, consiglieri e testimoni, furono consegnate al Pianezza, che il 24 aprile provvedeva a farle recapitare alla Corte, affinché Madama Reale vi facesse le opportune considerazioni e desse il suo parere (9).

Abbiamo detto che la « Capitolazione » non era eccessivamente gravosa: tuttavia celava due insidie.

L'articolo 14 era stato firmato in bianco, senza indicazione di nomi: perciò lasciava il Pianezza arbitro di escludere dal condono. senza limitazione di numero e di quantità, chiunque egli ritenesse colpevole di speciali delitti, senza che i firmatari potessero in seguito fare opposizione.

Ma l'insidia più grave era contenuta nell'ultimo articolo, il sedicesimo, col quale il Pianezza, dopo aver vincolati alla sua volontà, con la firma e il giuramento, gli abitanti di Villar e di Bobbio, riserbava a sé la facoltà di firmare il condono solo dopo l'approvazione di Madama Reale, alla quale era riconosciuto il diritto di

(9) Vedi la lettera 27 aprile 1655, che segue.

accettarlo, di rifiutarlo o di modificarlo a suo piacimento. E di questa insidiosa clausola il marchese non tardò a cercare di trarre profitto.

Ricevuti nuovi rinforzi di truppe con l'arrivo di Preston, debellate le resistenze di Rorà e di Angrogna, ricacciati i superstiti fra le rocce e le nevi dei più alti monti, dove il freddo e la fame li decimavano, sottomesse fraudolentemente le Comunità di Villar e di Bobbio, il Pianezza si credette finalmente in grado « di alzar molto il tono » e di poter pretendere, per la dignità sua e della Corte, condizioni assai più vantaggiose di quelle precedentemente fatte (10). Perciò, rafforzandosi nel pensiero già vagamente espresso alla duchessa fin dal 21 di aprile (11), e ritenendo di aver definitivamente debellata ogni resistenza e di aver distrutto, se non un intero popolo, almeno ogni radice di eresia con le cattolizzazioni dei ministri Grosso e Aghito e di una folta schiera di abitanti, il marchese, con evidente atto di malafede, ritenne di non essere più né moralmente né giuridicamente vincolato alle condizioni proposte e già accettate dagli abitanti di Bobbio e di Villar. Si persuase che si potevano imporre condizioni assai più vantaggiose per la fede cattolica e per la distruzione totale e definitiva dell'eresia, negando qualsiasi esercizio della fede riformata, cacciando dalle Valli e dagli stati di S.A. quanti non volessero cattolizzarsi (con eventuale facoltà di alienare i loro beni, per non usare troppo rigore), ponendo sotto custodia i più riottosi e facinorosi ed impiantando nelle Valli una nuova popolazione di sudditi cattolici e fedeli (12).

Perciò il 27 aprile, nella lettera, che pubblichiamo, insinuava a Madama Reale che quel condono, ch'egli aveva proposto e fatto sottoscrivere agli abitanti del Villar e di Bobbio « mentre le cose non erano ancor tanto strette », e « quando non vi poteva essere certezza della totale distruzione di costoro », e ch'egli aveva proposto « per haver sempre qualche cosa di buono alla mano », ora, « nel termine che si trovano le cose era suo intimo parere che non fosse servizio ed interesse di S.A. di accettarlo », poiché « quello che resta di heretici è sì poco, sì debole, sì disfatto che non meriti che gli si conceda l'essercitio della religione preteso loro ». E, senza ambagi, sollecitato dal fanatico zelo del Padre Caresana, così manifestava a Madama Reale il suo intimo animo ed i suoi desiderati intenti: « Perciò sarei di parere che V.A.R., viste le dette conditioni, mi ordinasse di non sottoscriverle col farmi sapere che non le ha aprovate et così io cacciarei dalla valle e stato di V.A.R. tutti quelli che

(10) Lettera del Pianezza 20 aprile, in Armand-Hugon, *op. cit.*, doc. 5, p. 24. « Fra tanto l'arrivo del Proston (altro comandante venuto con truppe) mi fa alzar molto il tono et è certo che hora non si possono più ammettere le condizioni che prima si sarebbero potute ricever per ben avvantaggiose. Procurerò di non lasciare indietro alcun avantaggio del Real servitio ».

(11) Ibidem, doc. 8, p. 26, lettera del Pianezza 21 aprile 1655.

(12) Ibidem, *op. cit.*, *loc. cit.*

non si cattolizzeranno (et restarebbe di un colpo tutta purgata) ». Tuttavia, pensando che avrebbe potuto sorgere ancora all'improvviso qualche molesto contrattempo prima che giungesse la risposta della sovrana, con altra risoluzione, di pari opportunità, assicurava che in quel caso si sarebbe accontentato delle proposte già fatte. Giustificava l'ambiguità della sua condotta, protestando che per effetto della « Capitolazione » sottoscritta, Villar e Bobbio rimanevano legate alle condizioni imposte, ma S.A. libera di accettarle e rifiutarle e che « essendo tanto in mano di V.A.R. il far il meglio e il non concedere questo esercitio eretico a sì poca gente », tanto lui quanto il Padre Caresana e gli altri Padri erano di parere che non lo si dovesse concedere a niun costo, a meno che insorgesse qualche fatto nuovo che « potesse far giudicare conveniente o necessaria questa concessione ». Il senso morale del Caresana collimava perfettamente con quello del Pianezza, di cui esalta la religiosità e la rettitudine.

Su questi suoi reconditi intendimenti il Pianezza ritornava nella sua lettera del 29 aprile (13): « Non sto aspettando altro con maggior impazienza che la risposta di V.A.R. attorno alle conditioni del perdono di Villar e di Bobbio, circa le quali non so che aggiungere altro, ma solo accostarmi al parere già dato a S.A.R. di escluderlo e togliere affatto l'essercitio heretico ».

Non sappiamo quale accoglienza Madama Reale abbia fatto alla sleale condotta del Pianezza. Forse, prima di decidere, preferì aspettare l'esito definitivo dell'impresa. Ma, qualunque sia stata la risposta della sovrana, gli avvenimenti risolsero da se stessi il caso. Il primo maggio (14) il Pianezza annunciava a Corte che « quelli di Villar si erano risolti il giorno precedente a cattolizzarsi quasi tutti (parlo di quelli che erano rimasti et con che si poteva trattare essendo gli altri o morti o fugiti) », e che c'era da sperare che anche gli abitanti superstiti di Rorà e di Bobbio avrebbero fatto altrettanto. Cosicché conchiudeva « non occorre trattar di permettere il culto eretico, se più non vi saranno eretici ». Tuttavia, ben comprendendo quanto poco assegnamento si potesse fare su questa massa di repentine conversioni, credeva prudente suggerire alla duchessa alcune cautele, che, secondo lui, si sarebbero dovute prendere per preservare la fede cattolica e per rendere durature le abiure.

Il Pianezza si illudeva di aver distrutto il popolo e la fede valdese: ma non doveva tardare a rammaricarsi del suo effimero successo.

† Arturo Pascal

(13) Ibidem, doc. 14, lettera del Pianezza 29 aprile 1655, p. 32.
(14) Ibidem, doc. 17, p. 34, lettera del Pianezza 1 maggio 1655.

I

Lettera di Carlo Emanuele Filiberto Giacinto di Simiana, marchese di Pianezza a Madama Reale (Cristina di Francia, duchessa di Savoia) Dalla Torre, 27 aprile 1655

Madama Reale,

Scrissi a V.A.R. per Mr. di Druent et poi per un espresso: devo hora soggiongerle che questi heretici, che hanno cominciato a esser tormentati col foco, sono stati finiti dall'aqua, che caduta in neve questi giorni nel più alto et liquida nel basso, ha talmente maltrattato tutti quelli che facevano ancor l'ostinato che hieri cominciarono a non più diffendersi, a gettar l'armi dovunque fossero raggionti et chiamar semplicemente misericordia. È cosa di stupore il vedere a che si sono ridotti, ch'è di fuggire e perdersi nelle nevi et lasciar in esse i proprii bambini, parte de' quali vi sono morti, parte sono stati presi da nostri et condotti in Piemonte, alla qual vista compassionevole, tutto che i padri non meritino compassione, non credo però che vi sia cuore sì duro che non s'intenerisca per debito di humanità, se ben per altro e i morti si sono assicurati l'eterna felicità, dalla quale vivendo sarebbero rimasti tanto lontani, et i vivi presi saranno educati nella santa fede, che nelle loro case non haverebbero mai ammessa.

Queste estreme calamità hanno finito, quando più non si poteva molto, quelli del Villaro e di Bobbio a sottoscriver le conditioni del perdono che tre giorni fa, mentre le cose non erano ancor tanto strette, io le inviai in conformità di quanto scrissi a V A.R. [*Nota marginale*: *Villar et Bobbio hanno sottoscritto le conditioni del perdono con conditione però che restano essi legati e V.A.R. in facultà di acettarle o no*]. Io le mando a V.A.R. affinché sia servita di farle vedere e considerare et poi sopra di esse farmi sapere la sua Real mente, perch'io possa come devo pontualmente esequirla, avertendo che ho sempre trattato in modo che restino essi legati et V.A.R. libera et senza obligatione di accettare o non accettare dette conditioni, né io ho voluto sottoscriver prima di sapere che V.A.R. le habbi aprovate.

Sono le dette conditioni, se V.A.R. le considerarà, tanto avantaggiose che ben si vedono proposte a vinti e debellati, ma quantonque io habbi stimato bene di proporle quando non vi poteva essere certezza della totale distruttione di costoro per haver sempre qualche cosa di buono alla mano, tuttavia nel termine che si trovano le cose hora, se V.A.R. mi comandasse di dirle i miei sensi, io non crederei servitio di S.A.R. di accettarle, poiché quello che resta di heretici è si poco, sì debole e sì disfatto che non merita che gli si conceda l'essercitio della religione pretesa loro. Perciò sarei di parere che V.A.R., viste le dette conditioni, mi ordinasse di non sotoscriverle col farmi sapere che non le ha aprovate et così io cacciarei dalla valle e stato di V.A.R. tutti quelli che non si catolizzaranno (et restarebbe di un colpo tutta purgata), salvo che tra qui e che mi gionga la sua risposta, non occorresse altro di novo che ci consigliasse a contentarsi delle sudette conditioni. In che io non credo né ve n'è apparenza alcuna. Uno dei principali fondamenti ch'io ho per esser di parere che non s'accettino queste conditioni è che essendo tanto in mano di V.A.R. il far meglio et il non conceder questo esercitio eretico a sì poca gente, non credo che in conscienza se le possa accordare et di questo parere sono il P. Caresana et questi R.R.di Padri, i quali però lo mutarebbero sempre che si scoprisse di novo qualche motivo fon-

dato sopra di cui si potesse giudicar conveniente o necessaria questa concessione.

Vede donque V.A.R. a che è ridotto il negotio per tutto ciò che riguarda la valle del Pelice o sia Luserna. Per quella poi di Angrogna non c'è stato trattato alcuno, ma credo che il marchese di S. Damiano haurà finito di nettarla tutta domani, né altro si poteva fare mentre essi mai sono voluti venir da dovero ad alcun negotio: comple (occorre) però etiandio più che per l'altra parte di sradicarli, perché è essa il seminario della ribellione e dell'heresia. Ma per farlo converria entrar nelle Valli ribelli di S.A.R. di Perosa, Pramolo e S. Martino, che oltre al motivo di distruggere gli Angrognini che vi si sono rifuggiati, meritano anch'essi, come con due mie ho scritto a V.A.R., castigo maggiore che questi. Starò però sopra di ciò aspettando con impatienza gli ordini dell'A.V.R., la quale vede come siamo al fine della nostra fattione, onde sarà necessario pensare ove et per quali tappe si dovranno incaminare le truppe di Sua Maestà che qua tengo. Non lasciando di soggiongere che ove non disaprovi V.A.R. il castigo delle Valli di S. Martino et altre ausiliarie e rebelli, esse sempre che Carignano e Monpesat v'entrino per la pianura et di là et noi di qua, sarà tanto migliore e più pronto l'effetto et a V.A.R. faccio humilissima riverenza. Dalla Torre li 27 aprile 1655.

Humil.mo, fedel.mo, obligat.mo servitore di V.A.R.

Giacinto di Simiana

II

Conditioni del perdono e gratia da concedersi benignamente da S.A.R. alla terra del Villaro per tutti li delitti da essa et suoi habitanti commessi in materia di ribellione e crime di lesa maestà et contumace disobbedienza agl'ordini della medesima A.R., massime dopo la publicatione di quello che fu fatto intimare dal sig.r Auditore Gastaldo li 25 di Genaro 1655 (15).

1. Non potrà esser ammesso per ministro di detto loco Pietro Grosso, né alcun altro che per il passato habbi esercito o di presente eserciscа in qual si sia altra terra della Valle di Lucerna, o alcuno straniero.

2. Consignare intieramente tutte le armi da fuoco, da ruota o altre longhe e corte, piche, allabarde, parteggiane et simili corsaleti, borgognote, scudi et altre di questa sorte, offensive, difensive, tutte incontinenti.

3. Si demoliranno prontamente tutte le fortiffìcationi et trinchere, ridotte, tagliate di strada et altre simili opere.

4. Il ministro, qual di novo si eleggerà dalla Comunità, dovrà subito fatta l'elettione, portarsi a Torino prima di cominciar a esercire, consignarsi al Sig.r Gran Cancelliere di Savoia et prestar ivi il giuramento di non disobbedire in tutte le cose che dipendono dalla sovranità politica o militare di S.A.R. e di esserle fedele. Qual giuramento sarà tenuto a rinovar ogn'anno a Torino et mancando non se gli permetterà più l'essercitio, anzi sarà da S.A.R. con i sindici et consiglieri della Comunità severamente castigati.

5. Non potrà né dovrà comunicare con le altre terre li ordini che gli saranno in particolare mandati da S.A.R., meno s'ingerirà o si acomunerà gl'interessi delle altre, ma si prenderà sol cura di ben ubbidire a ciò che le sarà commandato e raccorrere per i propri et soli suoi interessi.

---

(15) Nei due documenti la data del giorno è lasciata in bianco.

6. Non potrà far radunanze, consigli né ordinati senza intervento del Podestà cattolico, eccettuate solo quelle radunanze che farà per l'esercitio della sua pretesa Religione senza mischiarvi su pretesto di essa alcun altro negotio, né interesse, e contravenendo a questo capo, saranno li sindici, consiglieri e contraventori severamente castigati da S.A.R. et molto più per raccorsi a Principi o Potentati stranieri per materie dipendenti da ordini e commandi di S.A.R.

7. Riffarà la Chiesa antica che è distrutta e fratanto rimetterà il tempio vicino alla detta chiesa con la campana toltale. Non s'opporrà né impedirà né diretta né indirettamente l'esercitio catolico nella chiesa da stabilirsi, né l'erettione del segno trionfale della Croce del Nostro Signore Gesù Christo in qual si vogli logho della predetta terra, suoi finaggi e dipendenze, perché S.A.R. intende di far riporre o in marmo o altrimenti questo monumento della Santa Religione et fede Catolica ch'egli professa, quale non vuole sia bandita da alcuna parte de' suoi stati. Non potranno inoltre detta Comunità et particolari impedire a qual si vogli Predicatore catolico di predicare o far conferenze toccanti la Religione Catolica. Di più non si potrà eriggere alcun tempio dentro del logho del Villaro, come dispongono gl'articoli del 1561. né meno servirsi per tempio di quello che vi hanno, quando per haver essi rediffìcato la chiesa lor fosse restituito.

8. Restituirà alla Cura antica i beni che gli ha occupati, e caso non si trovassero, gli darà il reddito di cento ducatoni in fondi di terra coltiva. Non darà molestia alcuna al curato che sarà deputato, et ad esso rimetterà presentemente una casa vicina alla Chiesa capace di habitatione di cinque o sei persone.

9. Non riceverà in albergo alcuno degl'habitanti della Torre et S. Giovanni, né di quelli della Religione pretesa riformata che havevano beni in Lucerna, Luserneta, Vigne di Lucerna, Bubiana, Campiglione, Fenile e Bricherasio, che ne sono stati scaciati, e contravenendo sarà castigata severamente la Communità, li sindaci e consiglieri, et molto più se riceveranno banditi catolizati, specialmente da loghi predetti quando lo fossero, né meno riceveranno altri forestieri non sudditi di S.A.R. o sudditi di essa non catolici.

10. Non faranno danno, insulto, né mal trattamento alcuno a catolici della valle né a quelli che verranno ad habitare nei luoghi della Torre e S. Giovanni o ne' beni lasciati da quelli della religione pretesa rifformata nelle sopradette terre della valle di Lucerna et vicine.

11. Quanto al commercio con il Piemonte si starà a gl'editti già per l'adietro publicati.

12. Seguendo contraventione a qual si sia de' predetti articoli, sarà la Comunità da S.A.R. severamente castigata e cessarà la toleranza dell'habitatione de' proffessori della religione pretesa rifformata. Si reputerà contraventione fatta dal Commune etiandio che sia fatta da particolari ogni qual volta non siano da esso Commune consignati li contraventori nelle mani de' Ministri di giustizia di S.A.R. overo che essi Ministri giudichino che il detto Comune ha fatto le diligenze necessarie per rimettergli, et che non li ha tolerati, né tolera nelle sue fini, come anco che per le infractioni et grattifficationi del delitto habbino fato il detto Comune et particolari il debito loro.

13. Per le osservanze di quanto sopra daranno per ostaggi sei da eleggersi dagli infrascritti, cioè Pietro Roveto, Piero Aceglio, Giacomo Aiassotto, Bartolomeo Callieri, Giov. Favoto, Giacomo Fantino, Giov. Fantino, Francesco Dal-

matio, quali si terranno con ogni buon trattamento, ma con sicurezza nel castello di Saluzzo sino al fine di novembre.

14. Saranno esclusi dalla gratia li...
per esser stati più colpevoli et si diminuirà per l'avvenire il numero di Consiglieri, come sarà detto.

15. Non impediranno quelli che voranno ritornar ad abbraciare la Santa Fede, che professavano li suoi antenati circa cento anni avanti, cioè la fede Catolica Apostolica et Romana, sotto pena di esser severamente castigati li sindici e consiglieri, caso non diano et consegnino quelli che haveranno molestato, et se gli darà l'opportuna auttorità etiandio di amazzarli.

16. L'Eccellenza del Sig.r marchese di Pianezza mandarà li sovrascritti capitoli a S.A.R., a cui farà facoltà di accettare o riffiutare, ampliar, restringere o variare come alla sua benignità piacerà et alhora detto sr. marchese sottoscriverà nella forma che li haurà approvati l'A.S.R.le.

Pietro Cabriolo sendico
Segno di † Giacomo Agliazzotto
Joanne Fantino consigliere
Pietro Violino per la Comunità
Pietro Roetto per la Comunità
Pietro Artusio al nome di Comunità
Segno di Daniel Giaimetto per la Comunità
Rhambelle tesmoings
Carlo Crotti tesoriere
Mulet tesmoin

III

Condizioni del perdono e gratia da concedersi benignamente da S.A.R. alla terra del Bobbio per tutti li delitti da essa et suoi habitanti commessi in materia di ribellione e crime di lesa Maestà et contumace disobbedienza agl'ordini della medesima A.R., massime doppo la publicatione di quello che ha fatto intimare dal sig.r Auditore Gastaldi li 25 *di Genaro* 1655.

Tutti gli articoli o capi di questo « Perdono » sono uguali a quelli del precedente « Perdono » concesso agli abitanti del Villar.

Diversificano, per ovvie ragioni, soltanto gli articoli 1 e 13 che riferiamo nella loro forma integrale:

Art. 1. Non potrà essere ammesso per Ministro di detto luoco Francesco Aghito né alcun altro che per il passato habbi esercito o di presente esercita in qual si sia altra terra della Valle di Lucerna, o alcun straniero.

Art. 13. Per l'osservanza di quanto sopra daranno per ostaggi sei da eleggersi dagli infrascritti, cioè: Pietro Roveto, Piero Meglio, Giacomo Aiassotto, Bartolomeo Callieri, Giovanni Favoto, Giacomo Fantino, Giovanni Fantino, Francesco dal Mastro, quali si terrano con ogni buon trattamento, ma con sicurezza nel castelo di Saluzzo sino al fine di novembre.

Il documento porta alla fine le firme originali od i segni dei seguenti:
Pietro Cabriolo sendico
Segno di † Giacomo Agliazzotto
Joanne Fantino consigliere

Pietro Violino per la Comunità
Pietro Roetto per la Comunità
Pietro Artusio al nome di Comunità
Segno di Daniel Giaimetto per la Comunità
Rhambelle tesmoings
Carlo Crotti tesoriere
Mulet tesmoin

Rassegna bibliografica

VINAY VALDO. *Riformatori e lotte contadine. Scritti e polemiche relative alla ribellione dei contadini nella Cornovaglia e nel Devonshire sotto Edoardo VI*, in « *Rivista di storia e letter. religiosa* », 1968, III, n. 2, pp. 203-251.

Vengono esaminate successivamente le posizioni di Vermigli, Ochino e Bucero riguardo alla rivolta dei contadini cattolici nel 1549, dalla quale nasceva naturalmente il problema dell'autorità dello Stato e della sua funzione nella riforma della Chiesa. Mentre il Vermigli nei suoi scritti svolge un'opera essenzialmente pastorale, e non si pronuncia nè a favore nè contro i contadini, l'Ochino dimostra più aperta simpatia per i rivoltosi, pur insegnando loro la necessità della sottomissione. Quanto al Bucero, la sua posizione di equidistanza rivela un più maturo ed esperto atteggiamento nel grave problema, già discusso a Strasburgo negli anni precedenti.

CASTIGLIONE TOMASO R., *I Protestanti italiani a Ginevra*, in « Il veltro », n. 4-5, agosto-ottobre 1967, pp. 485-499.

Presentazione efficace, seppure condensata, del « rifugio » di Ginevra nei secoli dell'intolleranza religiosa. L'A. si sofferma in particolare sui due più illustri italiani rifugiati, Galeazzo Caracciolo e Giordano Bruno, sottolineando inoltre il carattere particolare dell'emigrazione italica: indipendenza di giudizio e massima tolleranza religiosa.

A. PASCAL, *Le Valli durante la guerra di rimpatrio dei Valdesi. II. Dal ritiro nel Castello della Balsiglia alla riconciliazione con il Duca di Savoia.* 15 nov. 1689-4 giugno 1690 - Società di Studi Valdesi, Torre Pellice, 1968.

E l'ultimo lavoro storico del compianto prof. Arturo Pascal, ed è un ricco volume di 515 pagine, che chiude la lunga fatica operosa dello storico valdese che si è particolarmente occupato nella sua esemplare vita di studioso e di ricercatore in due campi principali: la Riforma protestante nelle terre subalpine ed il periodo cruciale di storia valdese, dal Pascal felicemente indicato con il titolo « Le Valli valdesi negli anni del martirio e della gloria »: periodo riguardante il quinquennio 1686-1690, che egli ha documentato con una imponente massa di documenti inediti, da lui accuratamente raccolti in archivi e biblioteche del Piemonte, della Francia e della Svizzera.

Con tutto il materiale metodicamente raccolto e vagliato nei sessant'anni di pazienti ricerche, egli ha potuto costruire lo studio più completo e preciso che sia mai stato scritto su quel tragico lustro di storia valdese. Ne sono così risul-

tati 6 volumi, di poco meno di 3000 pagine complessive, divisi in cinque parti. La 1ª delle quali è quella che è stata pubblicata nei bollettini della S.S.V., dal 1937 al 1956, col sottotitolo « Le Valli durante i prodromi della persecuzione generale »; la 2ª, pure comparsa sul Bollettino della S.S.V., negli anni 1957-1968, ha come titolo « Le Valli durante la guerra di sterminio franco-sabauda » del 1686; la 3ª, « Le Valli durante la prigionia dei Valdesi », è stata pubblicata nel 1966, sotto gli auspici della S.S.V., a Torre Pellice; la 4ª, anch'essa apparsa nel 1966, riguarda « Le Valli durante l'esilio dei Valdesi » (1687-1689); la 5ª, cioè « Le Valli durante la guerra di rimpatrio dei Valdesi », comprende due volumi: il I, che va « dalla conquista del colle del Pis al ritiro sul Castello della Balsiglia »; il II, di cui ci occupiamo, tratta degli avvenimenti valdesi « dal ritiro sul Castello della Balsiglia alla riconciliazione col duca di Savoia ».

Il non lungo periodo di tempo durante il quale si svolgono i fatti narrati in questo II vol. si può dividere in tre momenti essenziali. Il primo è costituito dalle operazioni belliche nelle due Valli, dopo l'assalto generale effettuato dalle truppe ducali e francesi contro gli esuli valdesi rientrati nelle loro terre. I combattimenti vi sono seguiti quasi giorno per giorno nelle loro alterne vicende, ora in val Pellice, ora in val Germanasca (cap. VIII, IX).

Nel secondo momento viene narrata la vita degli assediati nel luogo forte di Balsiglia; sono descritti minuziosamente i luoghi che furono teatro del lungo assedio dei Valdesi, con le audaci sortite per procacciarsi il necessario per sopravvivere; sono ricordati i tentativi di trattative effettuati a varie riprese per fiaccare lo spirito di resistenza degli assediati ed i malfidi inviti alla sottomissione e all'espatrio per ottenere l'allontanamento definitivo dei Valdesi dalle terre del Duca, senza doverneli cacciare: infine viene descritta con molta evidenza l'accurata preparazione dell'assalto ai difensori del costone dei Quattro Denti di Balsiglia (cap. X, XI, XII, XIII).

L'ultimo e più drammatico momento ci fa assistere all'assalto del Catinat, del 1-2 maggio, contro le fortificazioni valdesi, miseramente fallito; i preparativi minuziosi del Feuquières per il secondo attacco, l'assalto generale del 23-24 maggio ed infine l'incredibile ardita evasione dei disperati superstiti di quei 900 che, 9 mesi prima, erano partiti dalla Svizzera per la loro temeraria impresa (cap. XIV, XV).

Un ultimo cap. narra l'avventurosa fuga dei Valdesi evasi da Balsiglia, il vano inseguimento francese fino ad Angrogna ed i successivi pericolosi incontri con i soldati francesi, fino al provvidenziale cambiamento politico del Duca e alla sua riconciliazione con i Valdesi.

Anche quest'ultimo lavoro del Pascal è corredato da una ricca documentazione d'archivio, come lo è tutta l'opera sua, donde il suo pregio maggiore: opera che non potrà in alcun modo essere ignorata da quanti si accingeranno a trattare questo periodo di storia sabaudo-valdese.

La grande modestia, che fu una delle caratteristiche del nostro storico, appare chiaramente dalle parole conclusive del presente volume, con le quali desideriamo terminare questi brevi cenni.

Il Pascal infatti, giunto al termine di quella che egli chiama la sua « non breve fatica », confida che la sua indagine storica, sempre « guidata da un vivo desiderio di obiettività e fondata su una ricca messe di documenti inediti », possa portare un « non spregevole contributo alla più approfondita conoscenza

della storia e della vita valdese » nel fortunoso periodo di storia studiato; ma soprattutto possa invogliare « giovani studiosi a dedicare una parte delle loro energie e del loro interesse » a ricercare negli archivi nazionali e stranieri le notizie ed i fatti che ancora vi si trovano racchiusi e del tutto ignorati. « Il che sarà la più gradita ricompensa alle nostre fatiche », conclude il rimpianto prof. Arturo Pascal.

Possa quest'ultimo suo desiderio avere completo compimento e recare così un contributo critico sempre più ricco allo studio degli eventi che hanno caratterizzato la storia di questo lembo di terra subalpina! *T. P.*

Erba E., *Esame protestante e libero esame, evoluzione storica di un termine*, in « *Rivista di storia e letter. religiosa* », 1967, III, n. 3, pp. 386-472.

Stella Pietro, *Il Giansenismo in Italia I/1: Piemonte, Collezione di documenti* (Biblioth. Theol. Sales., serie I, vol. 3/1) Zurich, 1966, pp. 730.

Poderosa raccolta di documenti, accompagnata da profonda erudizione: divisa in quattro parti, abbraccia il periodo che va dal 1653 al 1773.

Preziosi Alfonso, *Per la diffusione sul culto evangelico all'isola d'Elba*, in *Rivista ital. di studi napoleonici*, n. 19, febbr. 1968, pp. 3-7.

In base a documenti d'archivio, viene lumeggiata la situazione della propaganda valdese a Rio Marina nel 1861, che provocava tumulti e disordini. L'attività principale era svolta da Angelo Quattrini, da A. Cignoni, da Peccenini e Gregori. Il ministro Ricasoli sosteneva la tolleranza religiosa e la libera professione dei culti, ma non vedeva di buon occhio il proselitismo.

Miccoli Giovanni, *Delio Cantimori* in *Nuova Riv. Storica*, LI, 1967, pp. 531-620. Prima parte di un ampio e meditato giudizio sui lavori del Cantimori.

Tedeschi John - Cochrane Eric, *Delio Cantimori: historian* (1904-1966), in *The journal of Modern History*, vol. 39, n. 4, dic. 1967, pp. 438-445.

Biografia sommaria dell'illustre storico, e presentazione delle sue principali opere e dei suoi indirizzi storiografici.

Perini Leandro - Tedeschi John, *Bibliografia degli scritti di Delio Cantimori*, in « *Rivista Storica Italiana* », CXXIX, IV, pp. 1173-1208.

Prezioso repertorio, che abbraccia il periodo 1926-1967, con 548 numeri, riportanti il grosso contributo dell'insigne studioso, apparso in articoli, studi, collaborazione ad enciclopedie, recensioni, ecc., alcuni dei quali hanno segnato delle pietre miliari nella storia della Riforma.

Vinay Valdo, *Il significato ecumenico della riforma nel suo 450° anniversario*, in « *Testimonianze* », X, dic. 1967, n. 99, pp. 775-790.

L'esame del valore ecumenico della Riforma è condotto soprattutto « dal punto di vista di una diaspora evangelica che vive, bene o male, sin dall'epoca della Riforma, nel sud ed in paese cattolico romano qual'è l'Italia ». L'A. sottolinea il valore

attuale ed ecumenico di alcune delle istanze di Lutero: la salvezza per sola grazia, il libero esame della Scrittura, il Cristocentrismo, la libertà del cristiano con la sua responsabilità nella vita sociale e politica.

Vita Sociale

Museo. — La nuova sistemazione del Museo Storico Valdese è stata esaminata e discussa in alcuni incontri: le linee programmatiche sono state concordate, ed è stata nominata la Commissione finanziaria per il reperimento dei fondi. La prima attuazione dei lavori è già in corso, con il trasferimento della Biblioteca e dell'Archivio della Società nei locali predisposti al primo piano dell'immobile, e la conseguente disponibilità dei vani fino adesso occupati al piano terreno. Si tratta di una serie di lavori delicati ed impegnativi, che richiedono tempo e attenzione.

IX Convegno storico. — E' stato fissato per il 21-22 agosto il IX Convegno di storia dell'Eresia e della Riforma in Italia, a cui hanno promesso la loro collaborazione e partecipazione insigni studiosi italiani e stranieri. Il programma definitivo sarà comunicato tempestivamente.

INDICE

STUDI



